



Rapportage TIP Asten Raadpleging 11

17 oktober 2018

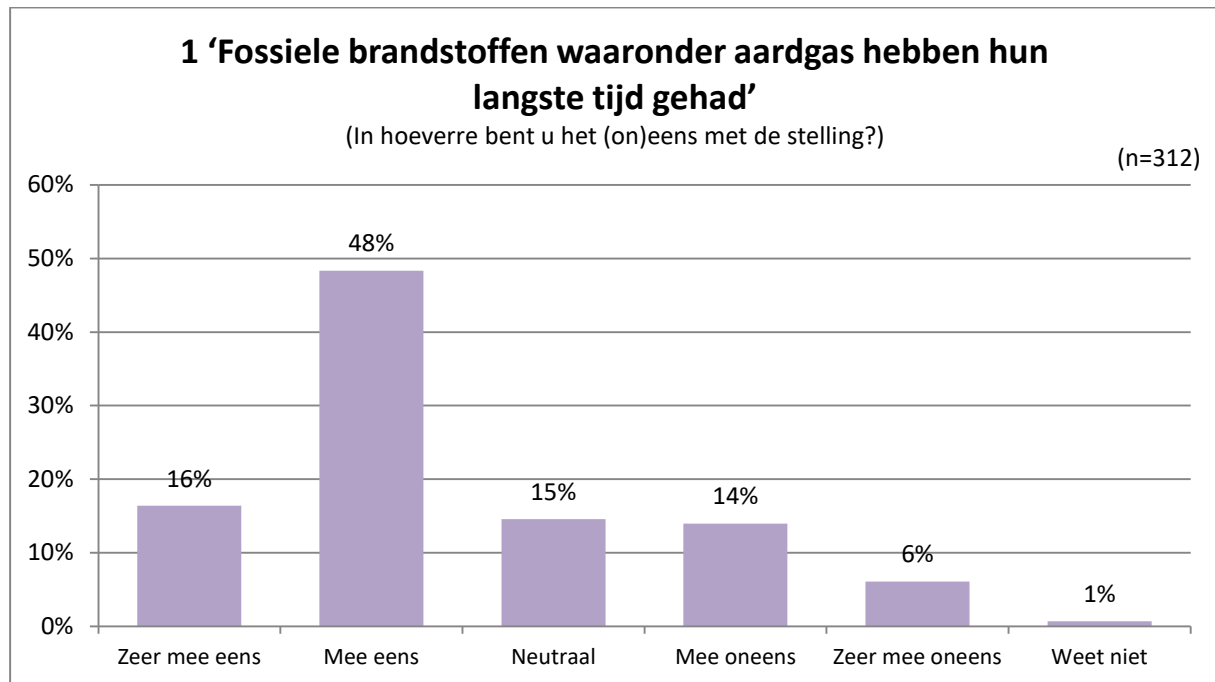
Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	0
1. Rechte tellingen	1
De kurk gaat op de Nederlandse aardgasbel, wat nu?	1
2. Onderzoeksverantwoording	27
Toponderzoek	28

1. Rechte tellingen

De kurk gaat op de Nederlandse aardgasbel, wat nu?

Bijna net zo snel als we in de jaren '60 op het aardgas werden aangesloten, moeten we nu weer van het gas af. Welke keuzes maakt u?



Toelichting

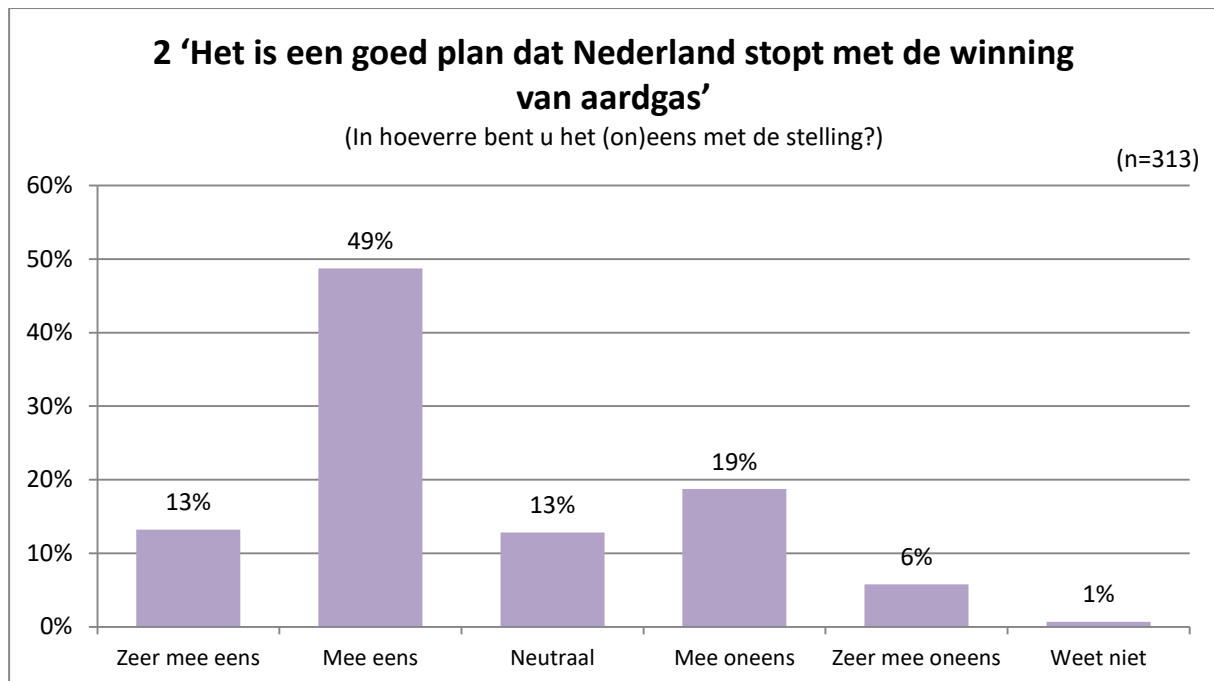
- Zeer mee eens**
- Extra elektrische energie is net zo schadelijk. De kunst is om energieverbruik te verminderen.
 - Fossiele brandstoffen raken nu eenmaal op! Dit is al lang bekend dat dit zou gebeuren. Inmiddels zijn er voldoende alternatieven beschikbaar!
 - Tenzij een betaalbaar alternatief voorhanden is.
- Mee eens**
- Er zijn genoeg alternatieven energiebronnen
 - Ik vind dat we maar moeten stopper maar de overheid en de nam en mensen in Groningen hebben de aardzakkingen niet goed aangepakt vanaf het begin. Ze hebben te veel gas verkocht aan buitenland en de miljarden winst verspilt aan het redden van de banken etc. Het is falend beleid. Nu moeten we versneld over pp andere bronnen die er ook weer zelf kunnen betalen.
- Neutraal**
- Wereldwijd blijkt er nog zeer veel gas aanwezig te zijn waar diverse generaties gebruik van kunnen maken. Als het handel daarin redelijk verloopt.
- Mee oneens**
- Aardgas is de minst vervuilende fossiele brandstof met een ruime voorraad: Het zou dan ook de laatste moeten zijn die zou moeten verdwijnen.
 - Er is voldoende gas en daarnaast zorg eerst voor goede betaalbare alternatieven.

- Ik ben VOOR groene energie. Dat kan niet snel genoeg gaan. Maar om nu a-la-minuut alles over te zetten vind ik ook niet nodig. Het mag geleidelijker. Niet alle huizen zijn geschikt en goede (goedkope) alternatieven zijn er ook nog niet. De rest van de wereld blijft gas gebruiken???Waarom zijn wij altijd haantje de voorste? Het houdt echt niet op bij onze landgrenzen.. Laat anderen maar eens procesmatig / uitvindend bezig zijn. Als zij het eindtraject bereikt hebben kunnen wij instappen. Scheelt veel geld en tijd. Laat mensen ook zelf kiezen....
- Nederland en andere landen kunnen niet zonder fossiele brandstoffen
- Van het gas af is een uitspraak van personen die helemaal geen idee hebben of dat wel kan. De technieken staan in de kinderschoenen. Ik wacht af.
- Wat doen andere landen met de fossiele brandstoffen?? gaan die ook zover als Nederland en zijn wij de beste uit de klas??
- Wij zijn daar nog lang niet voor klaar en men kan niet vooruitzien hoe het in 2050 is.

Zeer mee
oneens

- Beter om het geleidelijker te doen. Stroom moet voorlopig ook tegen milieukosten opgewekt worden. Alternatieven vergen grote investering in bestaande woningen.
- Heel Europa zit aan het gas! Wij moeten weer een melkkoe hebben om de burger geld uit de zakken te slaan. Gas is de beste en schoonste brandstof. Waterstof is nog beter maar daar willen we niet aan. Brengt waarschijnlijk te weinig geld in het laatje.
- Het zijn de grootverbruikers (industrie) die deze stap moet nemen, alle huishoudens bij elkaar verbruiken minder dan 10% van deze industrie
- Op zo'n korte tijd ,wie moet dat betalen. Vooral voor ouderen een onaanvaardbaar voorstel.
Het gas gaat meteen flink omhoog, zonnepanelen aanleggen is na 7 jaar pas rendabel. Als je nu 70 jaar of ouder bent voor wie maak je die kosten . Gas weg, kachel veranderen,nieuwe ketel,nieuwe kookplaat en nieuwe pannen. Isoleren van het huis dat rond 1980 gebouwd is. Bijgebouw verwarming aanpassen. Zuur is dat, als je jong bent is dat wel te doen die investering maar doen ouderen het voor en waar halen ze het geld. Slecht plan van aanpak.
- Veel landen schakelen juist over op aardgas omdat het schoon en milieuvriendelijk is, Nederland heeft ook de modernste en schoonste kolencentrales.
- Wij kunnen nog lang niet zonder aardgas. Dit is weer echt iets wat ons door de strot gewrongen wordt door een kortzichtige overheid. De burger is straks weer een hoop geld kwijt voor niks.
- Zolang er nog kolen en oliecentrales zijn vind ik het waanzin om op een snelle manier gas in de ban te doen.
Gas is een relatief schone brandstof..

Nederland is voornemens om in 2050 vrij te zijn van aardgas.



Toelichting

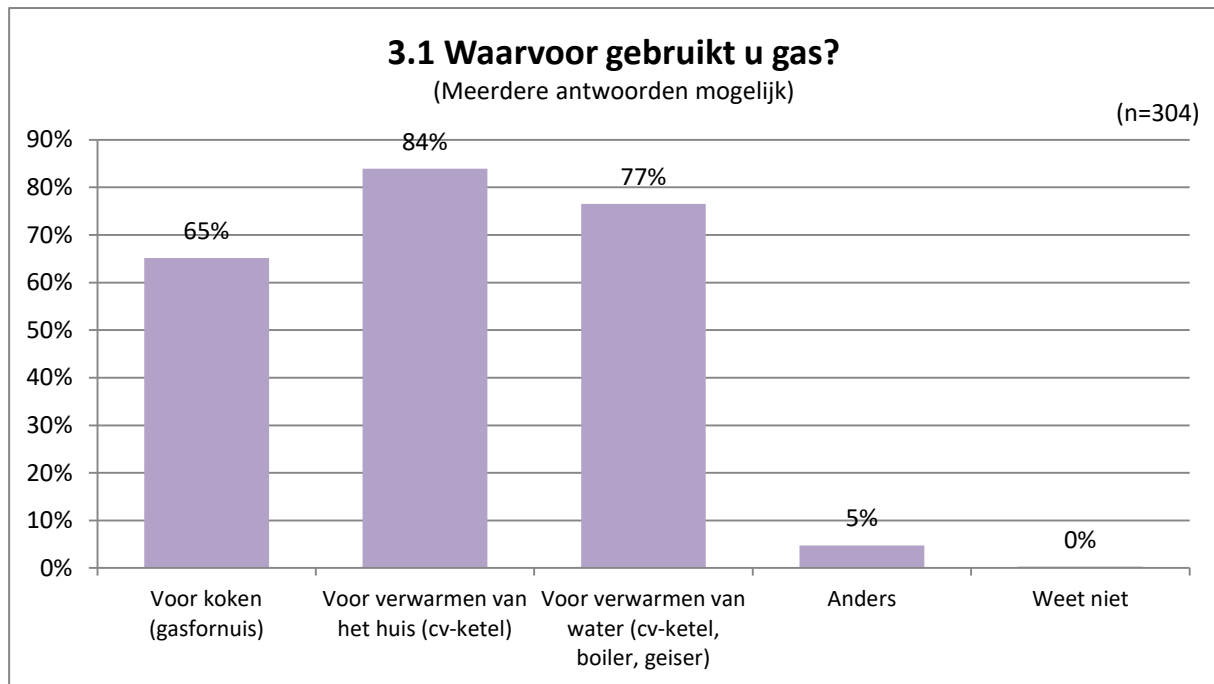
- Zeer mee eens**
- De manier waarop Den Haag met Groningen is omgegaan zegt genoeg. SCHANDALIG.
 - De risico's voor de bewoners in Groningen zijn te groot.
 - Groningen ligt ver van Den Haag, zoals Limburg met zijn mijnen ook lag. We kunnen niet één provincie laten opdraaien en de vette winsten naar anderen laten gaan.
- Mee eens**
- De kosten voor de Groningers wegen niet meer op tegen de baten voor de staatskas.
 - Er kan natuurlijk nog steeds gas gekocht worden.
 - Het kan en mag niet ten koste van de provincie Groningen en hun mensen gaan. Blij dat ik daar niet woon toch? Wat zijn alternatieven? Wat zit er nog in de grond? Waarmee kan het ontstane "gat" opgevuld worden zodat de aarde weer "heel" wordt en blijft. (geen kernafval of chemische afvalstoffen!) misschien moeten ze daar ook eens naar kijken. Maar ja de "heilige huisjes" er zitten (te)veel mensen (schakels) tussen die hieraan verdienen en geld is nog steeds macht helaas. Maar niet voor de Groningers.
 - Maar wel met voldoende tijd om over te gaan op andere energie
 - Men moet wel geleidelijk af gaan bouwen.
 - Oke maar je kunt gas ook invoeren. Hiervoor had de overheid voor kunnen reserveren.
 - Om NL van het gas te krijgen zal langer duren als voorspeld. De ombouw zal langer duren en er zal wellicht een tussenoplossing nodig zijn, bv zoals de TUE voorsteld. In NL worden plannen gemaakt en maar vergaderen..... alles duurt hier veel te lang!
 - Stoppen met gas, maar dan als reden de wingebieden te ontzien van aardbevingen.
 - Zoals ik al zij moet er wel een betaalbaar alternatief zijn.

- Neutraal
- Basisgedachte is goed. Het moet wel geconcretiseerd kunnen worden. Opvallend is: gas wordt nu steeds duurder, waardoor er meer vraag ontstaat naar elektriciteit, die dus ook duurder wordt. De burger is dus financieel altijd de klos.
 - Helemaal zonder (aard)gas is nog niet mogelijk. Denk hierbij aan oudere gebouwen met nauwelijks isolatie en aan de industrie.
 - Overheid wil veel te snel. Bijvoorbeeld echt goede technische alternatieven voor een gasketel zijn er nog niet.
- Mee oneens
- Dat er problemen kwamen had met geweten of zeker kunnen weten. Helaas denken politici altijd op korte termijn en is de burger de klos.
 - De helft van ons aardgas komt uit andere gasvelden dan Groningen, er is geen enkele noodzaak om daarmee te stoppen
 - Gas als grondstof (niet als brandstof) moet blijven kunnen.
 - Wel stoppen met aardgas naar de toekomst toe, maar hou nog iets achter de hand voor problemen die gaan komen b.v. strenge winter , de maanden november december donker weer en vervelend koud
- Zeer mee oneens
- Aardgas zelf winnen levert gld op en maakt ons minder afhankelijk van buitenlandse leveranciers.
 - Noordzee zit nog genoeg gas. Een Europa is het toch? Waarom stopt alleen Nederland met Gas? België is het net aan het promoten!
 - Ze hadden niet zoveel gas moeten verkopen aan het buitenland, nu zitten we met de gebakken peren.



Toelichting

- Ja**
- Hopelijk nog decennia lang.
 - Huurhuis van Bergopwaarts. Ketel is op gas.(verwarming en warm water) Koken doe ik al 32 jaar elektrisch. Huren schieten de laatste jaren omhoog wij in 4 jaar tijd met 100 euro per maand! Als ze van het gas afmoeten ben ik benieuwd wie dat moet gaan betalen. De woningbouwvereniging kan dat niet (meer)met alle extra belastingen die worden geheven.
 - Propaan
 - Waterstof is de beste , schoonste en goedkoopste oplossing voor iedereen.
 - Wie niet
- Nee**
- Ik heb aardwarmte. Bevalt heel goed. Mijn huis koelt via de vloerverwarming. Lage kosten. 94 euro per maand
 - Ja maar geen gasaansluiting van de gemeente. Dit moeten we in het buitengebied zelf regelen!



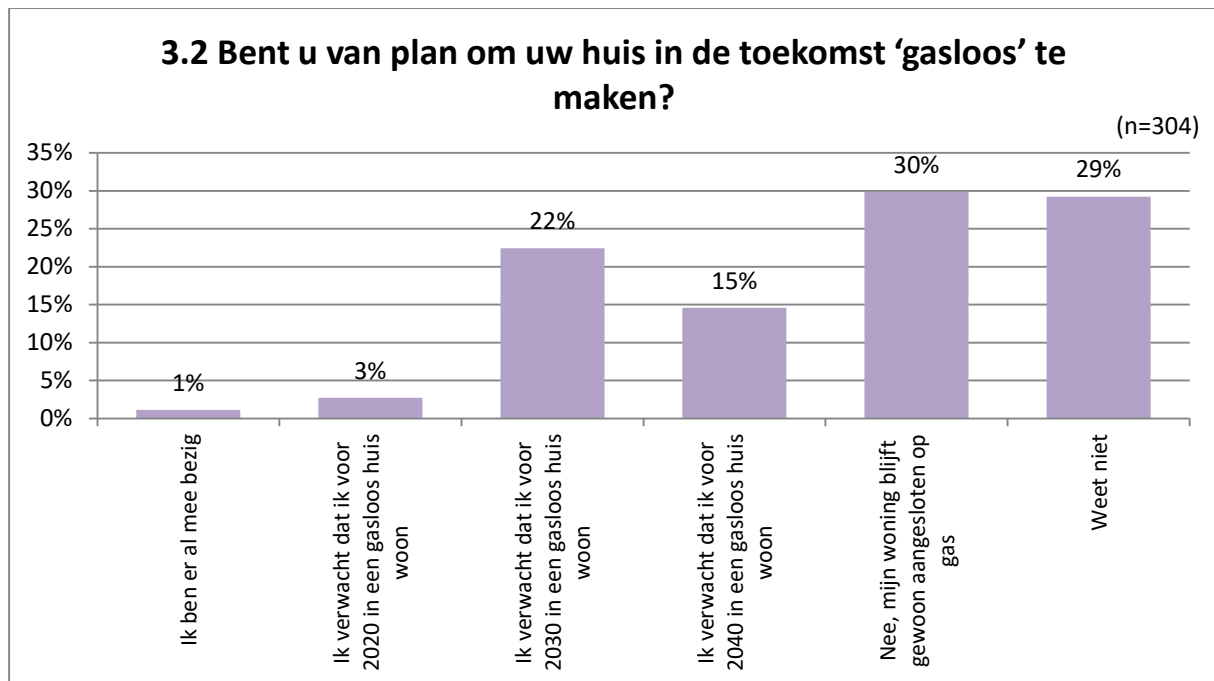
Anders, namelijk:

- Bbq
- Gashaard (5x)
- Gaskachel
- Kachel (2x)
- Open haard
- Vloerverwarming

Toelichting

- De overheid wil, oké. De gasbel is geconsumeerd aan linkse brasserij. Vergelijkbaar met een aflossingsvrije hypotheek; geld consumeren en als er toch afgelost moet worden hopen op hulp van mensen die wél afgelost hebben. Zoiets.
- Overheid wil geld zien van de burgers. Vliegverkeer aanpakken nee hoor. 1500 vluchten per dag in Amsterdam verbruik 20000 liter brandstof gemiddeld per vliegtuig met alleen het opstijgen.

De overheid wil dat het gasverbruik steeds minder wordt.



Toelichting

Ik ben er al mee bezig

- Ben bezig met minder energie uit gas, maar meer energie met electro
- Zou graag een waterpomp aansluiten maar het geluidsoverlast houd me tegen . Er zou een oplossing moeten komen b.v. geluidsarme ruimte per woningblok.

Ik verwacht dat ik voor 2030 in een gasloos huis woon

- Gezien onze leeftijd 71. En 77. Kijken wij enerzijds naar hoelang wij in ons huis kunnen blijven De kosten van vervanging en alternatieven komen voor onze rekening en willen kijken wat de overheid doet om aanpassingen mede te financieren .
- Ik zou wel eerder willen overstappen maar ben afhankelijk van de woningbouwvereniging.

Ik verwacht dat ik voor 2040 in een gasloos huis woon

- Eerder is onrealistisch. Gas oppompen totdat huizen instorten en dan met "duvel en geweld" iets opdringen wat nog amper ontwikkeld is.
- Hangt mede van de woningbouwvereniging af
- Ik moet voor de winter een nieuwe cv ketel en er vanuit gaande dat deze het 15 jaar volhoudt zal ik pas tegen die tijd over stappen op een warmtepomp oid. Dan heb ik meteen nog 15 jaar de tijd om mijn huis nog beter te isoleren en zonnepanelen te installeren.

Nee, mijn woning blijft gewoon aangesloten op gas

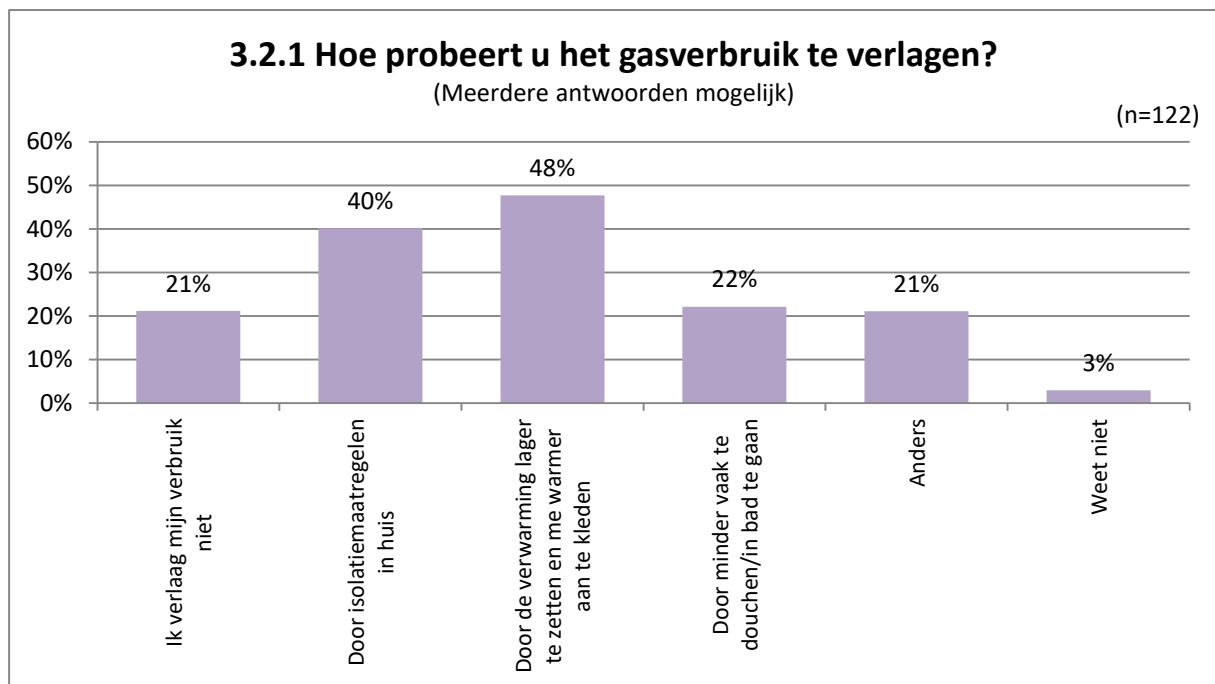
- Als ik de vraag verwacht u in 2030 gasloos te wonen! Zou fijn zijn want dan wordt ik in ieder geval 80 jaar oud!!
- De kosten van het gasloos maken van het huis kunnen wij niet opbrengen. Als dat per wijk gaat is het misschien met subsidie wel mogelijk
- De kosten zijn voor mij veel te hoog om over te gaan naar kansloos. Als de overheid het betaald dan wil ik t wel.

- Gezien onze leeftijd en het bouwjaar van ons huis is verandering niet aan de orde. daarbij is het hoofdleidingen gasnet in de wijk zeer recent vernieuwd.
- Ik ben 77, dus ik denk dat ik dat overlaat aan de volgende bewoners.
- Ik ben 81 jaar hoop nog jaren hier te wonen , maar ga geen onnodige kosten maken.
- Ik ga mijn woning niet ombouwen, dat is voor de volgende eigenaar
- Ik woon in een huurwoning dus heb minde keus
- Kostenplaatje! Wie zal dat betalen? Zoete lieve Gerritje soms?
- Omdat mijn cv ketel oud en versleten was,werd een nieuwe zuinige,HR-ketel bij mij geplaatst in het najaar van 2017!!! Dat kostte me cah ruim 3000,00 euro. Ik heb het geld niet (meer) voor een nieuwe verandering van warmte verschaffing....
- Voorlopig iig wel totdat de plannen en de perspectieven een meer concrete vorm hebben gekregen
- Wat wil je als je al ouder bent en geen jaren meer in de huidige woning woont? En de overheid geen enkel degelijk plan heeft om die overgang te verwerken?
- Wie gaat dat betalen?
- Wij kunnen niet anders. Historisch pand in buitengebied.

Weet niet

- Afwachten!
- Als de overheid met een tegemoetkoming komt daar wij een woning hebben van 1967
- Als er aantrekkelijke financiële voorstellen komen, net als in de jaren 60, gaf het rijk ook veel geld om over te stappen op gas.
- Ben al 79.
- Gasarm lijkt me beter.
Andere energiebronnen hebben ook schadelijke neveneffecten, soms erger dan aardgas
- Ik denk dat collectieve afspraken gemaakt moten wordenen eengoed alternatief voor aargas gekozen.
- Ik heb een huurhuis en ben afhankelijk van wat de woningcorporatie doet.
- Ik heb een huurwoning. Ik ben afhankelijk van de woningcorporatie.
- Ik heb nog geen idee hoe dit te gaan doen en welke betaalbare alternatieven er zijn voor huizen met hetelucht verwarming
- Ik vind het op dit moment allemaal nog veel te onduidelijk. Daarnaast zijn in zo,n eerste fase de alternatieven meestal nog duur en nog niet helemaal uitontwikkeld. Ik kijk de kat uit de boom.
- Ik weet niet wat Bergopwaarts gaat doen. Ons huis is al oud (1948) en heeft zijn geld allang opgebracht. Wij wilden het vanaf het begin graag kopen maar ze verkochten niets. Tot 8 jaar geleden; maar veel te duur voor de staat van het huis. Dak niet geïsoleerd , bovenverdieping doorslaande muren al 15 jaar....etc. Wij hebben er zelf al veel aan gedaan dus wat is onze mening t.o.v. gasloos? Wat is onze inbreng? Ik wacht maar af.
- Ik wil best kijken naar alternatieven, maar heb voorlopig nog niet voldoende liquide middelen om dit te realiseren.
- Ik woon in een appartementengebouw. Ik ga ervan uit dat allen bewoners gezamenlijk maatregelen nemen om 'gasloos' te gaan wonen.
- Ik woon in een huurwoning dus heb zelf weinig te beslissen, kook al enkele jaren op inductie en ben ik blij mee

- Ik woon in een huurwoning en ken de plannen van de woningbouwvereniging (nog) niet.
- Ik woon in een huurwoning. Weet niet of de verhuurder dit gaat doen. Mag zelf niets aanpassen
- In hoeverre zijn we daar in de toekomst nog zelf baas over?
- Ligt aan aanbod prijs zonnepanelen o.a.
- Ligt aan wat de woningbouwvereniging in de toekomst gaat doen om hun woningen gasloos te maken.
- Ligt eraan of wij op een oud pand zonnepanelen mogen leggen of dat wij op andere manier van de zonnepanelen gebruik kunnen maken..
- Moet wel financieel haalbaar zijn!!
- Wacht op betere alternatieven.
- Waterstof verbruik ga ik aansluiten.
- Wij hebben een huurhuis in de particuliere sector; weten niet wat de verhuurder gaat doen.
- Woon in appartement en afhankelijk van de vve.
- **WOON IN EEN APPARTEMENT. WEET NOG NIET WAT DE BETAALBARE MOGELIJKHEDEN ZIJN**

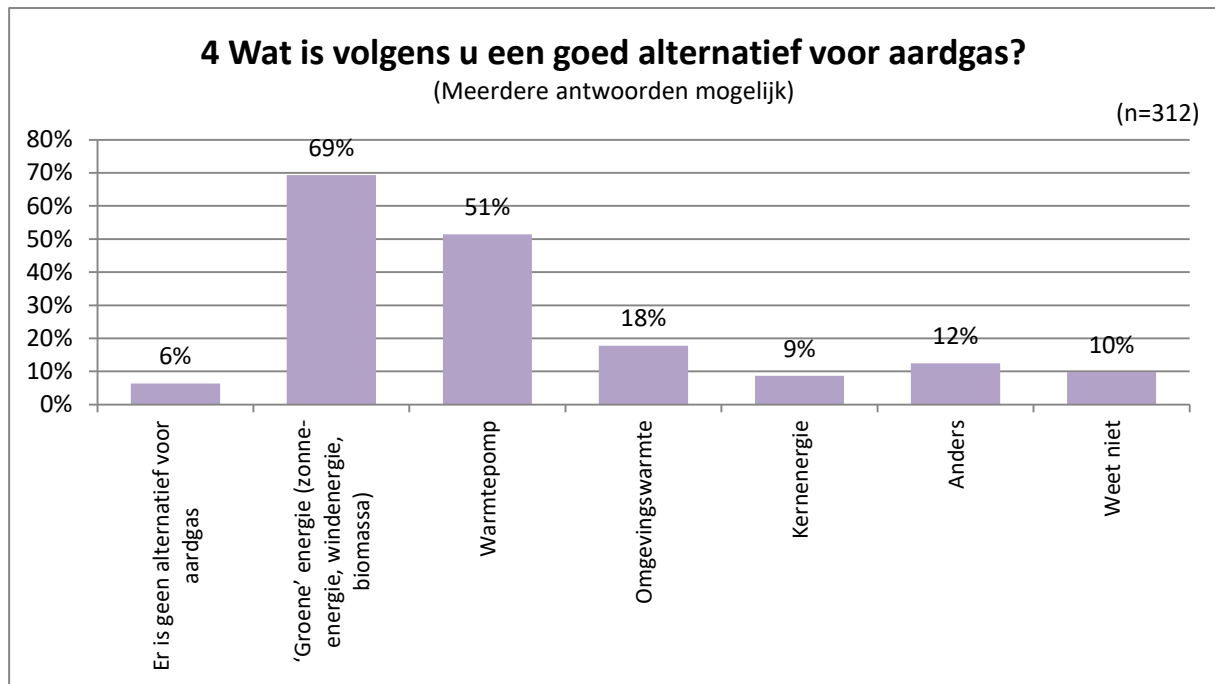


Anders, namelijk:

- Alternatieve warmte
- Andere energiebronnen
- De isolatie is al goed, porisostenen, goede dak- en vloer isolatie, dubbel en deels 3 dubbel glas
- Door dingen de langer moeten koken dan gemiddeld voortaan op een electisch kookplaatje te zetten
- Door een nieuwbouwhuis te bouwen zonder gasaansluiting
- Door het vervangen en aanschaffen van apparaten
- Huis verwarmen met hout uit eigen tuin, koken en warm water elektrisch met eigen zonnepanelen.
- Hybride warmtepomp?
- Ik ben al superzuinig bezig
- Ik denk dat ik mijn huidige gasverbruik niet kan verder kan verlagen
- Ik leef al jaren bewust met het feit om zo min mogelijk aardgas te gebruiken
- In de winter op tijd rolluiken / gordijnen dicht zodat de warmte binnen blijft.
- Koken op inductie/stroom
- Met een hout kachel.
- Mijn gasverbruik is al laag
- Overgang naar meer electro
- Overgestapt op inductiekoken
- Pellet-of houtkachel
- Warmtepomp en zonneboiler aanschaffen
- Windenergie te kopen
- Zonne panelen warmte pomp
- Zonnepanelen en meer electrisch doen
- Zonnepanelen gekocht
- ZUinig omgaan endoordavht omgaan met alles wat het verbruik kan drukken

Toelichting

- Iedereen moet gewoon op alle gebied altijd zuinig doen.
- Mijn verbruik is al minimaal (vergeleken bij vele anderen)
- Ons huis is al heel goed geïsoleerd
- We verbruiken reeds erg weinig gas.



Anders, namelijk:

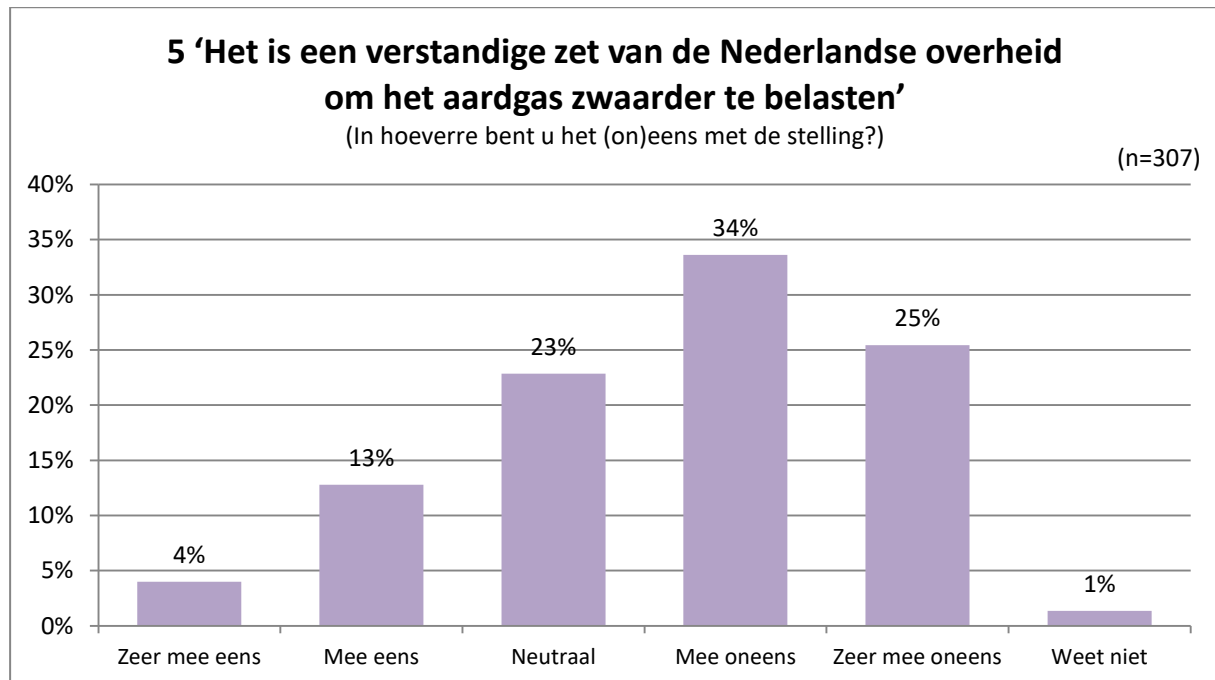
- Aardwarmte (4x)
- Ander soort brandstof. Watergate eventueel
- Collectieve zonneparken
- Dat moet eerst eens goed onderzocht worden
- Een nog te ontwikkelen methodiek, de huidige zijn door snelheid ingegeven
- En en dus
- Groen gas van zeewier
- Groene energie, maar dan vooral zonnepanelen en aardwarmte
- Hout/pellets gestookte (cv) kachel
- Houtkachel
- Ik denk dat er al veel alternatieven zijn echter deze zijn al gekocht door de grote maatschappijen. Maak er een wedstrijd van op tv en er komen nieuwe alternatieven naar voren.
- Noors gas ,enz.
- Wachten tot er een écht alternatief is.
- Water uit de grond
- Waterstof (16x)
- Waterstof door de aardgasleidingen
- Waterstof en warmtenet
- Waterstof of andere soorten gas
- Waterstofgas

Toelichting

- Alle alternatieven zijn duurder.
Omdat de overheid 30 jaar achterover heeft geleund krijgen wij de rekening en daar wil ik voor passen

- Dat is moeilijk te zeggen. De waterpomp maakt veel herrie. Is ook niet prettig. We hebben nog een 30 tal jaren te gaan en als ik zie hoe de techniek vooruit snelt op dit gebied zal er best binnen afzienbare tijd iets komen wat wel betaalbaar, gebruiksvriendelijk, stil en niet landschapsvervuilend zijn. Geef het nog even tijd. Wat doen andere landen eigenlijk?
- De alternatieven zijn inefficiënt en te duur
- De warmtepomp is geen alternatief omdat deze enorme geluidsoverlast veroorzaken - dat blijkt nu al. Alleen totaal geluidloze warmtepompen hebben een toekomst.
- Er bestaat geen alternatief voor aardgas!! Er zijn verschillende mogelijkheden om voor de verschillende gebruikers (apparaten) een oplossing te vinden. Ieder huishouden moet dat voor zichzelf en de specifieke omstandigheden alternatieven vinden. Dat zal allicht een combinatie van de verschillende aangeboden "Alternatieven" zijn.
- Het beste alternatief is ook het moeilijkst: verminderen van de behoefte aan energiebronnen als aardgas. Dus slimmere oplossingen en zuinigere apparaten.
- Hypocriet van die zelfde overheid.
De vorige regering heeft nog besloten op de vervuilende centrales nog jaren open te houden.
- Iedereen heeft de mond vol van alternatieven. De oplossing is momenteel een hybride systeem. Energie kan momenteel amper gebufferd worden (accu's zijn véél te duur). Warmtepompen maken teveel lawaai (écht verschrikkelijk) en kunnen 40 graden en heel soms 45 graden temperatuur bereiken. De installatie branche komt op alle fronten tekort. Etc. etc.
- Ik ben te weinig ingevoerd in deze materie om hier een zinnig antwoord op te kunnen geven
- Ik denk dat niemand weet wat het beste alternatief is.
- Ik heb geen ruimte voor grote installaties en extra leidingen e.d., dus voor kleinere huizen zou dit collectief per blok aangepakt moeten worden. En: denk ook aan zonnepanelen in bijvoorbeeld Spanje, omdat daar nu eenmaal meer zon is en de levering nu toch al vaak internationaal is. Géén windmolenparken op natuurlijk terrein bouwen, wel op industrieterreinen, en géén natuur- of landbouwgrond volbouwen met zonnepanelen !
- Zeer slecht dat jullie deze niet meenemen. Komt bijna elke dag info over op TV of Facebook. Willen jullie natuurlijk niet zien in opdracht van de overheid.
- Zie bovenstaand antwoord.
- Zonne-energie en windenergie zou goed zijn! Maar dan moeten er zonder veel problemen meer zonnepanelen en windmolen geplaatst worden!

Om aardgas onaantrekkelijker te maken wil de overheid stapsgewijs de heffingen op aardgas verhogen.



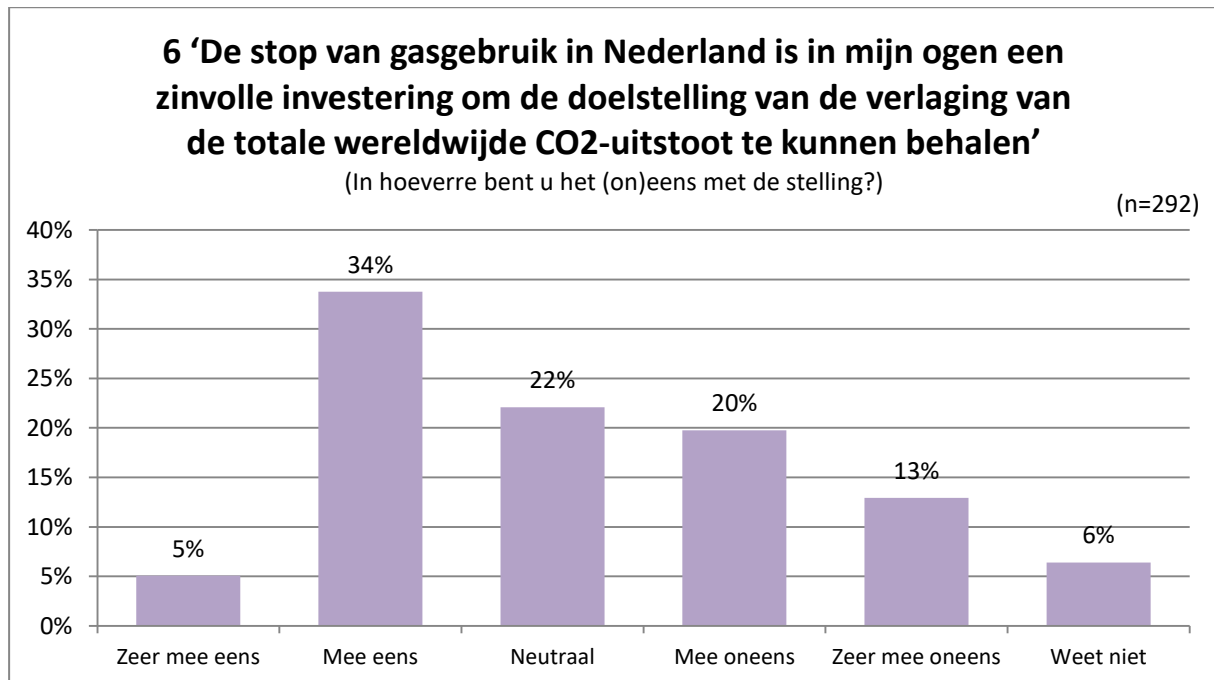
Toelichting

- Mee eens**
- Mits de belasting op elektriciteit omlaag gaat
 - Niet alleen aardgas belasten maar ook vliegen en auto rijden
- Neutraal**
- Aardgas mag duurder, als er een ander goede oplossing of vervanging voorhanden is die voor kleine inkomsten betaalbaar is.
 - Als er goede betaalbare alternatieven zijn ok.
 - Als ze het nu verhogen en huurders van woningen moeten wachten tot onderneming van de verhuurder dan is dit niet eerlijk
 - Dat kan maar de mensen die het niet kunnen betalen blijven zitten met een duurdere kostenpost. De mensen die het juist wel kunnen betalen zijn dan voordeliger uit. Hier moet een oplossing voor komen.
 - Eerst ervoor zorgen dat de alternatieven voor iedereen beschikbaar en haalbaar zijn. Anders is het weer dat de rijken het zich kunnen permitteren gasloos te stoken en daardoor beloont worden en de rekening voor de minder bedeelden is. Zoals zo vaak het geval is.
 - Er zal een behoorlijke subsidie voor het overstappen op alternatieven beschikbaar moeten worden gesteld, zodat de verhoging van de belasting niet wordt misbruikt voor andere doeleinden van de energietransitie.
 - Ik kan niet beoordelen hoe de overheid haar huishoudboekje op orde krijgt.
 - Kan de gevolgen op termijn niet overzien, maar een ding staat bij voorbaat vast dat dan de zwakkeren in onze samenleving onevenredig worden "gestraft"
 - Mits ze oog blijven houden voor de draagkracht van de mensen. Subsidies kunnen hen hierbij helpen

- Mee oneens
- De huishoudens worden hierdoor te zwaar belast
 - De meeste mensen kunnen het niet eens veroorloven om dr iets aan te doen. Dus de rekening hoger maken is een zeer slecht plan.
 - Eerst zorgen voor betaalbare alternatieven en dan pas tarieven aanpassend
 - Help de de burgers, dit gebeurd niet met extra kosten door te berekenen.
 - Ik heb nou al niet voldoende liquide middelen, als ik straks met mijn maandlasten nog duurder uit ben, krijg ik nooit voldoende gespaard om te investeren in alternatieven.
 - Industrie extra belasten is prima. Stimuleren om andere en bronnen te gebruiken voor burgers b.v. door subsidies.
 - Je mag de burger nu nog niet straffen door zwaarder te belasten. Pas als de burger weigert mee te werken aan een goed alternatief vind ik dat reëel
 - Je moet het alternatief aantrekkelijker maken .
 - Je moet het gebruik van alternatieve energie stimuleren. Niet de mensen die nog afhankelijk zijn van gas bestraffen.
 - Kan alleen als er goede, betaalbare alternatieven zijn
 - Niet iedereen kan geleidelijk overgaan op andere brandstoffen. Als je het niet kunt betalen dan zal de overheid hierin het voortouw moeten nemen
 - Verwacht een goede oplossing, earmpomp is duur
 - Voor mensen met een minder inkomen is het nu niet te betalen en wij als gemeente moeten er ook zijn voor de minderbedeelde Nederlanders
 - Waarom de kosten afwentelen op de burger?
 - Wat zijn betaalbare alternatieven voor gas op dit moment
Als die er voldoende zijn en betaalbaar dan pas gasprijzen verhogen
Dus niet extra belasting op het gas zetten maar de prijs van gas verhogen
 - Wij hebben ons huis goed geïsoleerd, en verwarmen in de winter tot 20 graden met een nieuwe verwarming ketel
- Zeer mee oneens
- Alles is belasting! Ik betaal meer belasting/heffing dan verbruik. Ook heel raar; je verbruikt zuinig, energiezuinige maatregelen etc maar je wordt zo belast dat het nog meer is. dan je verbruik. Raar maar waar. Extra heffingen worden overal op gezet. Daar word ik een beetje moe van want mijn salaris gaat ook niet omhoog....
 - Als de woningbouwvereniging mijn woning niet gasloos maakt heb ik geen keus. En ben ik verplicht om de hogere heffing te betalen.
 - Als er subsidie komt dan is het verstandig...
 - Belasten is een straf. Hoe kan de overheid de burger straffen voor wat de overheid zelf heeft veroorzaakt / gepromoot.
 - Dat is te snel, er moet eerst een goed alternatief zijn.
 - De energie transitie zal waarschijnlijk hoge investeringen eisen. Door aardgas zwaarder te belasten nemen de kosten nog verder toe voor modale huishoudens. De energie transitie is niet op een dag uitbte voren waardoor velen nog aardgas zullen moeten blijven gebruiken
 - De industrie belasten en huishoudens met rust laten, wel nieuwe woningen aardgas vrij bouwen
 - De industrie en de tuinbouw zijn de grootste afnemers en betalen de laagste prijs; de particulier verbruikt minimaal en betaalt daarvoor een vette prijs.

- Energie in welke vorm dan ook is van groot belang voor elke Nederlander. Menigeen heeft jaren lang heel erg veel (eigen) geld gestoken in zijn huis w.b. het isoleren...zuinige ketels...zonnepanelen....etc. daardoor werd er al minder gas verbruikt. moet iedereen nu gestraft worden door ieder jaar steeds meer te betalen voor minder verbruik?
 - Heel veel mensen wonen in een huurwoning en hebben geen keuze. Wanneer de woningcorporatie besluit om niet mee te gaan in de innovatie, kunnen m.i. niet de bewoners worden opgezadelend met hogere belastingen
 - Het tempo waarin is veel te hoog. Nederland kijkt bij veel zaken eerst naar omliggende landen, nu kijkt iedereen tav deze energiemaatregel met grote verbazing naar Nederland. Voorheen moest de vervuiler (industrie) betalen, nu schuift dit kabinet ook deze rekening naar de burgers
 - Ik denk niet dat het duurder maken van aardgas er voor zorgt dat mensen minder gaan gebruiken. Het de brandstof prijs voor auto's is ook hoog maar iedereen blijft gewoon of gaat zelfs meer autorijden
 - Ik zou zeggen; ontwikkel eerst iets doordacht dat werkt en op grote schaal toe te passen is. De burgers zijn er voor de overheid ipv andersom. Zelfs gemeentes zijn commerciële instellingen en houden zich bezig met verkeerde dingen.
 - In Frankrijk krijg je subsidie op gas. België blijft ook aan het gas.
 - Is al zwaar genoeg belast.
 - Is overal makkelijk verkrijgbaar. Maar men moet een andere melkkoe hebben en dat zijn wij de burgers!
 - Lastenverhoging heeft nog nooit tot gedragsverandering geleid. Daarbij is het vaak geen onwil, maar onmogelijkheid om te switchen. Het is dan niet fair dat deze mensen hogere lasten zouden moeten betalen.
 - Maak nieuwe cv ketels op aardgas duurder om nieuwe aanschaf te ontmoedigen
 - Niet iedereen is financieel bij machte om de nu nog dure zonnepanelen aan te schaffen. Als ze de gasprijs dan nog verder omhoog doen kunnen ze die nooit installeren.
 - Niet iedereen is financieel in staat om op korte of kortere termijn gasvrij te wonen. Ga je nu extra financiële lasten opleggen dan kunnen nog meer mensen de overstap niet betalen.
 - Om de gemiste aardgasbaten te compenseren zeker. zwaarder belasten gaat het verbruik niet of zeer beperkt terugdringen, er is voldoende mogelijkheid om alternatieven te onderzoeken en ook in te voeren
 - Onzin allemaal .schoonste fossiele brandstof af te schaffen. Het gaat alleen maar om de linkse rakkers die denken dat daardoor milieu gezonder wordt.
 - Overheid dient eerst met goed alternatief te komen en te verzekeren dat de vervuiler betaalt!
 - Voor de grootverbruikers wel maar voor de burger niet
 - Wij wonen in een buitengebied in een pand dat onder monumentenzorg staat. Zonnepanelen mogen dus al niet geplaatst worden. Dan zou het mogelijk elektriciteit worden, wat een flinke investering kost, omdat alles op gas functioneert.
 - Zie vorige vraag, roekeloos mee omgegaan, ze hebben alleen naar het geld gekeken en niet naar de toekomst
- Weet niet
- Er moeten goede en voldoende alternatieven zijn. Belasten klinkt als een straf. Samen moeten we zoeken naar alternatieven en overheid moet dat ook stimuleren. Dus alternatieven goedkoper maken.

In 2015 is tijdens de internationale klimaatop door 195 landen in Parijs het 'Akkoord van Parijs' getekend om de CO₂-uitstoot drastisch te verlagen.



Toelichting

- Mee eens**
- Het op korte termijn verbieden van benzine-scooters en brommers en later ook benzine-auto's zou nog een groter voordeel opleveren !
 - Maar industrie kan veel meer doen dan huishoudens en pas omschakelen bij nieuwe woningen of als CV aan vervanging toe is.
 - Mits internationaal dezelfde inspanningen tot reductie van die uitstoot worden gerealiseerd.
 - Stop dan wel gelijk met hout gestookte haarden omdat de kans groot is dat dit toe gaat nemen.
 - We kunnen een voorbeeld worden voor andere naties en stimuleren dat alternatieven sneller ontwikkeld worden en goedkoper worden. Maar de andere landen moet wel in deze ontwikkeling meegaan. Nederland alleen zet geen zoden aan de dijk.
 - Zal er ook aan bijdragen ja
- Neutraal**
- Als 1 land het doet heeft het wereldwijd niet echt invloed
 - Het stoppen van gasgebruik is niets in vergelijking met uitlaatgassen van auto's, fabrieken en niet te vergeten de 'uitlaatgassen' van runderen.
 - Ik weet niet of het alternatief voldoende bijdraagt aan verlaging van de CO₂
 - In principe wel juist maar in verhouding is de NL bijdrage wereldwijd natuurlijk minimaal
 - Wat is t alternatief voor de normale mens die het allemaal niet kan betalen
- Mee oneens**
- Betreft niet de wereldwijde reductie maar vooral om het economisch belang te gaan verminderen
 - Dan moet elk land hieraan meedoen

- De doelstelling van de overheid is niet realistisch bovendien niet nodig. Het zou beter zijn voor deze transitie meer tijd uit te trekken en voorlopig gas in te kopen. Een typische politieke beslissing niet gehinderd door enige competentie. Zoals zo vaak...
- Doen andere landen evenveel als Nederland om de CO2 uitstoot te verminderen!!
- Een vermindering is een zinvolle bijdrage. Een stop van gasgebruik is te duur voor de burger. Een stop van gaswinning in Nederland is zinvol.
- Er is geen Europese of globale aanpak.
- Gas is redelijk schone brandstof. Jammer dat dit voor een groot deel is 'weggegeven' aan de glastuinbouw die mede door het goedkope gas heel asten en someren vol kassen hebben gebouwd waar voornamelijk Polen werken. Door grote vraag zijn de aardbevingen ontstaan en daarom is gaskraan dichtgedraaid. Dit heeft niets met het milieu te maken
- Heeft volgens mij alleen zin als alle landen het doen
Ook vind ik dat wij niet voorop hoeven te lopen
- Het gasgebruik willen stoppen is niet nutteloos, maar gezien de alternatieven waar op ingezet kan worden wel het minst interessant: Initiatieven die kolen-, benzine-, diesel- en kerosinegebruik kunnen terugdringen zijn vele malen effectiever dan gas terugdringen.
- Het gasverbruik zal echt niet op 1 staan voor wat betreft CO2. De fabrieken, de uitlaten van auto's, vrachtauto's dan? Dat is VEEL meer samen. Maar dat is weer de (machtige) industrie waar niemand iets aan doet. En nogmaals het houdt niet op bij onze grens. DSM bij Heerlen wel maar fabrieken in het Ruhrgebied niet? China dan? Raar, heel raar. en wij van het gas af? Ook raar dat dat zou helpen. Is een druppel op de gloeiende plaat. Doe dingen die ertoe doen! Maar dat durft men niet. Zo ook onze koeien; stonden vroeger gezellig in de wei, nu hebben ze oorbellen in en vanwege ammoniak mogen ze niet buiten en de hoeveelheid koeien is aan banden gelegd. Regels, regels regels. Hoezo democratisch? In de oorlog waren we blij dat de boeren er waren. Hoop dat er nu geen oorlog meer komt.....
- Het moet nu allemaal in een veel te kort tijdsbestek en installateurs zijn de lachende derde
- In "arme" landen worden nog vervuilende machines gebruikt met een onvolledige verbranding,, erg veel CO2 uitstoot...
- Laat eerst de grote multinationals maar eens voor hun eigen vervuiling betalen en investeren in alternatieven.
- Maar dan moet het ook betaalbaar zijn om.
- Nederland is klein.
Onze dieselaautos gaan naar Polen, er zijn heel veel vliegtuigen in de lucht, in Azië is de luchtvervuiling door oa oude autos heel groot, lossen wij dat hier met Nederland op?
- Nederland is onderhand het dichtstbevolkte landje ter wereld! Bijna 17 miljoen mensen op een oppervlakte waar maximaal 10 miljoen mensen goed en volwaardig op zouden kunnen leven, wonen, ademen, werken, auto-rijden....die uitstoot door zoveel "land-gebruikers" in Nederland blijft naar mijn mening hoog en wordt steeds hoger naarmate er meer mensen komen te wonen! Kan dit landje die doelstelling halen door dan totaal geen gas meer te gebruiken??.... Daar kan ik met mijn simpele boerenverstand niet bij....ik geloof het niet...

- Zijn noodgedwongen om minder gas uit groningen te halen omdat de overheid nooit tot volledige vergoeding van de schade kan en wil gaan, is de winst van de tijd dat er gas uit Groningen gehaald werd weegt niet op tegen de schade, dit was nooit voorzien.
- Zolang er nog grootvervuilers zijn (luchtvaart voorop, rekeningrijden, industrie) moet de overheid prioriteiten stellen
- Zorg eerst eens dat de grootste verbruikers er mee stoppen en dan pas de burger.

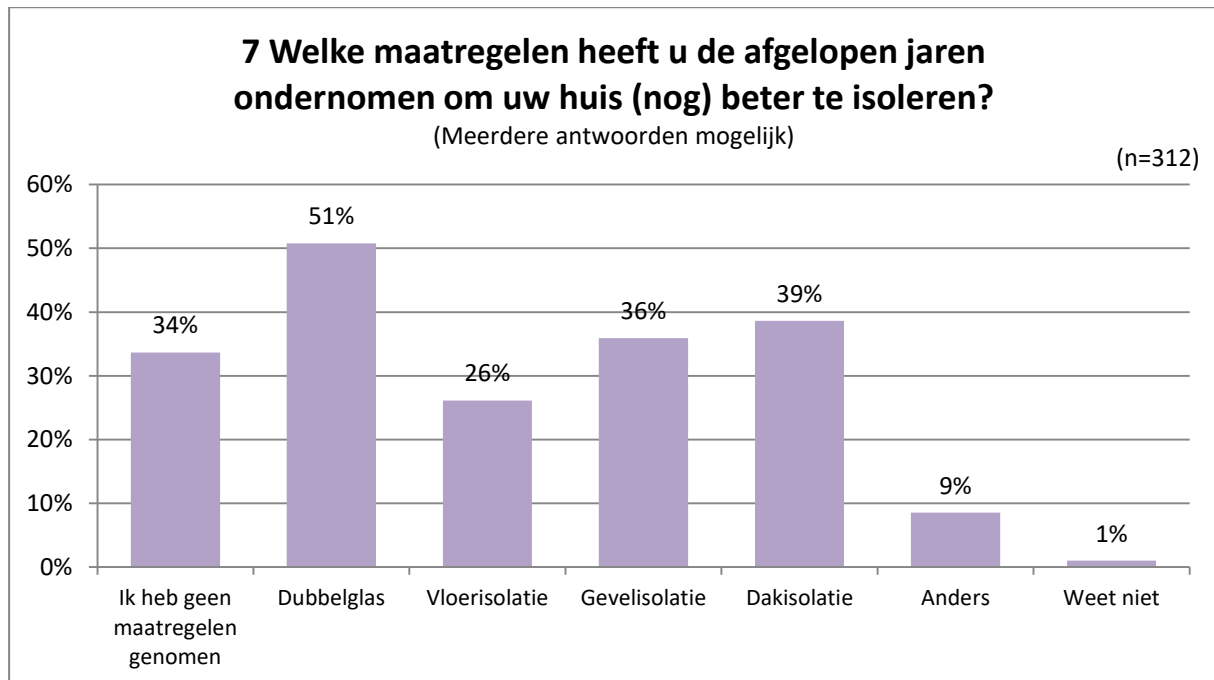
Zeer mee
oneens

- Als huurder van een senioren appartement hebben we totaal geen invloed of en wanneer Wocom een woning van het gas afhaalt. Zeker niet omdat zij toch al niet voorop lopen om dingen te veranderen.,
- Andere landen moeten ook meer hun best doen. Nedeland wil weer eens het liefste jongetje in de klas zijn.
- Dan moeten alle landen dat doen.
- Dit hele beleid is een grote farce wat de burgers hopen geld kost waar niks tegenover staat. Verdiep je eens in de materie en lees ook eens wat de wetenschappers schrijven die tegen het klimaatbeleid zijn. IPCC is een grote corrupte zoot die hun bevindingen aanpassen naar de wensen van de regeringen die hun subsidiëren.
- Er zijn andere bronnen die veel meer bijdragen aan de CO2 uitstoot, zoals vulkaanuitbarstingen.
- Gas is schoon, alle andere zijn heel slecht, ook stroom voor het milieu.
- Grote onzin, pak wereldwijd het vliegverkeer en de grote olie tankers eerst eens aan. Vervuilen meer dan alle auto's op deze aardbol,
- Het elektriciteitsnet zal ook verzaamd moeten worden ivm extra vraag!
- Het is onvoldoende duidelijk dat deze paar maatregelen de ommekeer geeft. De verlaging van het zuurstof niveau in de wereld zeeën is waarschijnlijk van een hele andere orde en heeft waarschijnlijk meer invloed p het leven op aarde.
- Nederland is een piepklein landje en legt wereldwijd geen enkel gewicht in de schaal; het is bovendien een volstrekke illusie om te denken dat we de klimaatverandering kunnen keren door het verlagen van de CO2-uitstoot
- Nederland is een stipje op de aarde. Voor verlagen van CO2 moet overheid eerst prioriteiten stellen. Één eenpersoons vakantieisje naar een Europees land stoot veel meer CO2 uit dan ik in een kalenderjaar. Geeft niemand iets om hoor.
- Omdat ik denk dat de gewone man het gelach moet betalen net zoals met asbestverwijdering alle overheden hebben geprofiteert van het aardgas en van de omzet van eterniet.
- Stop eerst eens met olie en steenkoolcentrales.
- Waarom moet Nederland altijd voorop lopen bij dit soort afspraken. Zoveel landen die de regels amper naleven.
- Wat moeten wij nu helemaal bij kunnen dragen als piepklein landje. men moet het probleem bij grotere vervuilers leggen.
- Wederom is de industrie de grootverbruiker en vervuiler, ook het vliegverkeer moet drastisch worden beperkt door een belasting op vakantievluchten
- Zolang de industrie de grootste co2 uitstoter is en de belasting op energie voor grootverbruikers laag blijft zal daar weinig veranderen. Ook bestaan er geen betaalbare elektrische autos en is het ov overbezet en vliegverkeer ongebreidelt groeit is het stoppen van woning verwarming door aardgas weinig effectief en niet betaalbaar voor modale inkomens.

- Zorgen dat er genoeg werk is in heel Nederland, en niet alleen in de randstad, zodat mensen niet zo ver naar hun werk hoeven te rijden en daardoor minder files komen. Bedrijven in de buurt laten werken en niet tegen elkaar opbieden zodat een bedrijf vanuit Groningen naar Limburg moet. Ook hierdoor komen er minder files. Openbaar vervoer gratis / stuk goedkoper en betere / meer aansluitingen zodat mensen met openbaar vervoer gaan ipv auto. Als je dat kunt realiseren, is er een heleboel minder co2 uitstoot.

- Weet niet
- De wereld houdt niet op bij Vaals. Dit dient internationaal maar vooral mondiaal gereguleerd te worden, te beginnen met het aan banden leggen van het ongebreideld de hele wereld over vliegen voor een paar tientjes.
 - Moet Nederland altijd voorop lopen?
 - Ook weer een vraag die ik niet kan beantwoorden omdat ik de benodigde kennis mis. Er wordt veel geroepen maar concreet uitgewerkte plannen met alle voors en tegens zijn er nog niet.

Naast het verlagen, stoppen van het gasverbruik zijn er ook andere manieren om het energieverbruik te verlagen. Isolatie van het huis is één van de opties.



Anders, namelijk:

- 3 laags glas
- Aanschaf zonnepanelen
- Alles is al geïsoleerd
- Alles is al geïsoleerd
- Alles is op en top geïsoleerd
- Als iets versleten is vervang ik dat duurzaam.
- Ander huis gekocht
- Bewust met energie gebruik om te gaan
- Brievenbus in voordeur laten vervallen.
- Energie zuinige verlichting
- HR ketel
- Huis is al goed geïsoleerd.
- Ik woon nog bij mijn ouders
- Is al goed geïsoleerd
- Mijn huis is super geïsoleerd
- Mijn huis is vrij jong dus goed geïsoleerd, dubbel glas etc
- Muur isolatie
- Nieuw huis wat goed geïsoleerd is
- Nieuwe woning
- Ons pand is redelijk goed geïsoleerd
- Pelletkachel ipv gaskachels
- Rolluiken (2x)
- Verhuisd naar energie zuinige woning
- Voorzet ramen
- Was al goed geïsoleerd

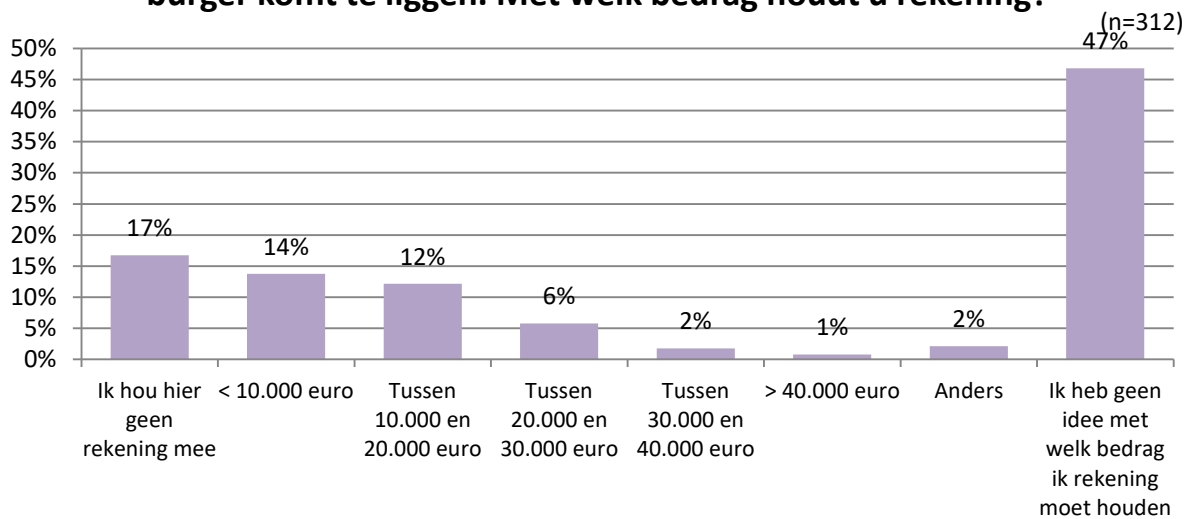
- We trekken een trui aan of een extra vest en houden de thermostaat onder de 21 graden.
- Wij hebben al 30 jaren, goede isolatie, dubbel glas, dakisolatie, vloerisolatie
- Wij huren en zijn dus deels afhankelijk
- Woon in een goed geïsoleerd huis
- Zie eerder antwoord
- Zijn nu bezig met gevel,- en dakisolatie
- Zonnepanelen
- Zuinige cv ketel

Toelichting

- Aan dit alles is gewerkt tijdens een verbouwing, dus hoop ik daarmee een aardige bijdrage geleverd te hebben. PLUS de aanschaf van een zuiniger (althans dat zegt de leverancier) cv ketel. Tel daarbij ook het feit, dat ik zelden boven de 19 graden 's winters uitkom....
- Al met de bouw in 1979 gerealiseerd.
- Alles aanwezig zoals boven aangegeven
- Als ik iets doe, doe ik milieu vriendelijke.
- Bergopwaarts heeft de gevel geïsoleerd en dubbel glas geplaatst. Helaas is het dak sinaasappelkistjes met pannen. Je kijkt zo op straat. Als er een nieuw dak zou komen dan graag meteen met zonnepanelen erin. Hopelijk levert het voor ons huurders dan ook iets op....
- Bovengenoemde maatregelen dateren van langer dan tien jaar geleden.
- Dit ligt in handen van de woningbouwvereniging - ik woon hier nog maar 2 jaar en weet niet wat er in het verleden gedaan is.
- Door alles in huis potdicht te maken loop je het risico op ziektes bijv. longaandoeningen.
- Door de woningbouw toegepast
- Geen. Ik ben een huurder en mag bijna niets wijzigen in mijn woning
- Heb geen kruipruimte vloerisolatie wordt dan een kostbare grap
- Helaas ontbreekt het ons aan financiële middelen om het oude huis waarin wij wonen te isoleren en een lening afsluiten bij de bank lukt niet voor dit doel
- Het huis is al optimaal geïsoleerd
- Hier gaat de woningbouwvereniging over.
- Huis is al perfect geïsoleerd
- Huis is geïsoleerd
- Huis was al goed geïsoleerd; extra dubbel glas op verdieping.
- Huurhuis
- Ik bewoon een huurwoning
- Ik woon in een appartementengebouw. Bij de bouw van het gebouw zijn de nodige isolerende maatregelen genomen.
- Ik woon in een huurhuis, huis is helemaal geïsoleerd onlangs
- Ik woon in een recent gebouwd huurappartement dat reeds uitstekend geïsoleerd is.
- In dit historisch pand zijn wij beperkt in onze mogelijkheden.
- Isoleren is één ding, zelf energie opwekken is even belangrijk; we hebben 16 zonnepanelen op het dak.
- Mijn huis heeft vloerisolatie, dakisolatie en dubbel glas. Het enige wat we zouden kunnen doen is driedubbel glas. Maar ook deze investering kunnen we niet betalen.
- Mijn huis is goed geïsoleerd.
- Mijn huis is volledig geïsoleerd
- Mijn huis was al goed geïsoleerd

- Mijn woning is zo goed geïsoleerd dat ik op jaarbasis slechts tussen de 300 en 400 KUB gas verbruik
- Ons appartement is prima geïsoleerd.
- Ons huis is al goed geïsoleerd
- Ons huis is goed geïsoleerd
- We beschikken over een goed geïsoleerd huis
- Woon in een nieuwbouw huis
- Zie vorige vraag, Geen invloed.

8 Gevreesd wordt dat de rekening van deze grote nationale energie-omschakeling straks voor het grootste deel bij de burger komt te liggen. Met welk bedrag houdt u rekening?



Anders, namelijk:

- Als het rijk het wil dan zal het schommelen tussen 1 en 30000 want ze zitten er altijd langs
- Burger heeft hier geen invloed op
- Dat moet gewoon door het Rijk bekostigd worden
- De kosten moeten beheersbaar blijven want het moet voor de burger ook nog op te brengen zijn mocht het zover komen dat de rekening bij de burger neergelegd wordt.
- Gebruiken geen gas
- Ik kan hier geen rekening mee houden. Het word dan droog brood eten of in de kou zitten
- Ik vindt dat de overheid hierin het voortouw moet nemen om zo de minder kapitaalkrachtigen hierin tegemoet te komen
- Onder de 10.000
- Vrezen?! Als je eemn keuze maakt moet je de consequenties kunnen overzien en inschatten. Daarna kun je ze aanvaarden als deze passen in jouw beleveningswereld. Vooralsnogzijn de kosten van de hele escapade een zeer ruwe inschatting met dus een zeer hoge foutenmarge.

Toelichting

- | | |
|------------------------------|---|
| < 10.000 euro | • Ik kan er nauwelijks rekening mee houden. |
| Tussen 10.000 en 20.000 euro | • Dit kost alternatieve energie ongeveer en nieuwe huizen zullen die prijs ook duurder worden |
| | • Is niet te betalen voor de gewone burger |
| | • Volledige omschakeling van apparatuur. |
| Tussen 20.000 en 30.000 euro | • De burger betaald immers altijd alles, collectief (belastingen etc) of individueel. Bezitters worden altijd gestraft en schuldenaren (opmakers) altijd beloond. |
| | • Er moet subsidie komen om het huis beter te isoleren of om te schakelen op andere energiebronnen. Ook weer subsidie op 3 dubbel glas |
| | Subsidie op een huis accu |

- Ik denk dat de burgers uiteindelijk meer moeten betalen aan het rijk
 - Nederland moet nu weer zonodig het gidsland worden inzake het klimaat, en de rekening daarvan gaat natuurlijk naar de burger; dit is de arrogantie van de macht van de politieke elite in Nederland.
- > 40.000 euro
- Het bedrag zal verstopt zitten in verhogingen, die we niet meer zien. De overheid loopt heel veel geld mis en dat moet gecompenseerd worden.
- Anders, namelijk:
- Mijn salaris gaat niet omhoog, dat van ministers wel
- Ik heb geen idee met welk bedrag ik rekening moet houden
- De grootste vervuilers zitten in de industrie maar daar zal niet de grootste rekening terecht komen. Hoe meer de kosten bij de burger terecht komen hoe minder draagvlak.
 - De kosten zijn afhankelijk van wat je moet installeren en hoe de apparaten geplaatst kunnen worden. Wat ik zoal er over gelezen heb komt er iets lelijks buiten te staan.
 - De overheid is vanuit het verleden geen betrouwbare partner gebleken bij het tegemoetkomen in kosten. Daarnaast is nog niet bekend wat er gaat gebeuren met de huidige gasleidingen, waarmee ook niet te zeggen is of en welke kosten daarvoor zullen worden doorberekend in de vorm van 'ontmantelingskosten' van bestaande gasaansluitingen.
 - De rekening moet naar de producenten en leveranciers van gas en benzine gaan !
 - Den Haag neemt een beslissing en wij draaien er voor op. Zonder ons iets te vragen. Wij " de stilzwijgende meerderheid" betaalt wel toch? Als ze mijn (huur)huis energieneutraal maken wil ik ook geen energiekosten of heffing meer betalen. Voor wat hoort wat toch. Wat gaan al die energiereuzen eigenlijk doen dan? Eneco, Essent Nuon? Ben benieuwd....
 - Deze nationale energie omschakeling is nog te kort aangekondigd om de industrie sector serieuze prijzen te kunnen laten geven. Er moet veel meer (internationale) concurrentie komen.
 - Dit is niet te overzien, maar een grote broek aantrekken en vervolgens de rekening bij de burgers neeleggen is zeer slecht. Maar helaas zijn we dit met dit cabinet gewoon.
 - En vind het oneerlijk. Begin met de grote bedrijven die buitensporig veel winst maken.
 - Hier maak ik me wel zorgen om, mijn cv is bijna 13 jaar oud, dus binnenkort waarschijnlijk aan vervanging toe. Maar wat is slim in deze overgangperiode. Duur grapje!
 - Ik ben bang dat er straks arme Nederlandse gezinnen werkelijk in de kou komen te zitten tijdens de wintermaanden. De overheid zal alles doordrukken. De bedrijven zullen gespaard blijven uit angst dat ze het land verlaten. En wij maar het braafste jongetje van de klas zijn. Hoera, een Europa!!!!
 - Ik ben er erg bang voor dat wij de ouderen de dupe zijn van dit plan dat zo vlug ingaat en waar niet genoeg duidelijkheid over is. Waar moeten wij het geld halen, krijgen ouderen subsidie ?
 - Ik denk dat dit per soort huis anders ligt. Vind het wel erg dat over het algemeen de 'armere' mensen in minder goed geïsoleerde huizen wonen en dat die dan, zeker voor hen, voor ontzettend grote kosten komen te staan.

- Ik ga er van uit dat de overheid het grootste bedrag voor zijn rekening neemt.
- Ik hoop en verwacht dat daar ook veel verzet tegen gaat komen
- Is dit wel te betalen voor de mensen?! De kosten voor de verzekeringen en andere vaste lasten vormen al een zeer grote belasting op het budget!
- Men betaalt toch wat de overheid vindt wat er betaald moet worden.
- Ook hier geldt weer: er is nog geen duidelijkheid
- Te belachelijk voor woorden dat de burger weer de dupe is.
- Zie vraag 6

2. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	: TIP Asten
Onderwerp	: De kurk gaat op de Nederlandse aardgasbel, wat nu?
Enquêteperiode	: 13 juli 2018 tot 23 juli 2018
Aantal respondenten	: 315
Foutmarge	: 5,5% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	: 12
Gemiddelde duur invullen van enquête	: 3 minuten en 7 seconden
Rapportagedatum	: 24 juli 2018

Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsens bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.