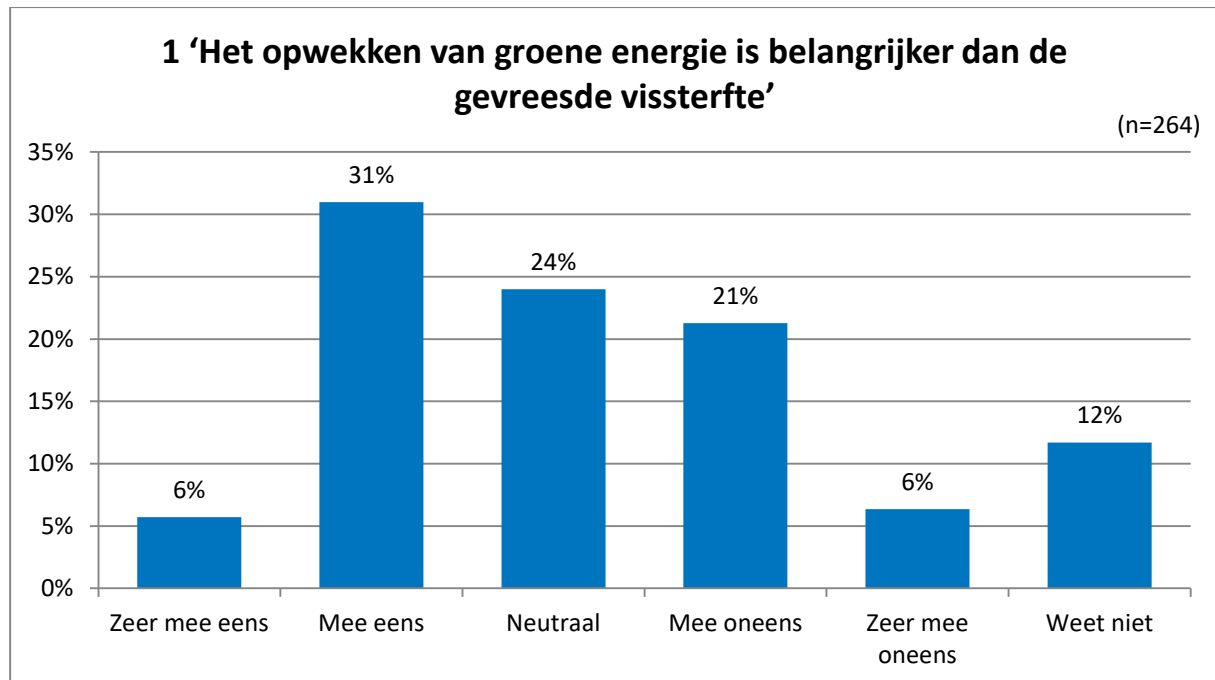


Waterkrachtcentrale Borgharen

De waterkrachtcentrale is een project in het kader van het terugdringen van de CO₂-uitstoot in Nederland. De centrale zal ruim 99 jaar een groot deel van de stad Maastricht van groene energie voorzien. De milieubeweging en vereniging Visstandverbetering Maas verzetten zich tegen het besluit omdat gevreesd wordt dat veel vissen sterven door de centrale.

Onlangs besloot de Raad van State dat de waterkrachtcentrale bij de stuw van Borgharen doorgang kan vinden.

In hoeverre bent u het (on)eens met de stelling?



Toelichting

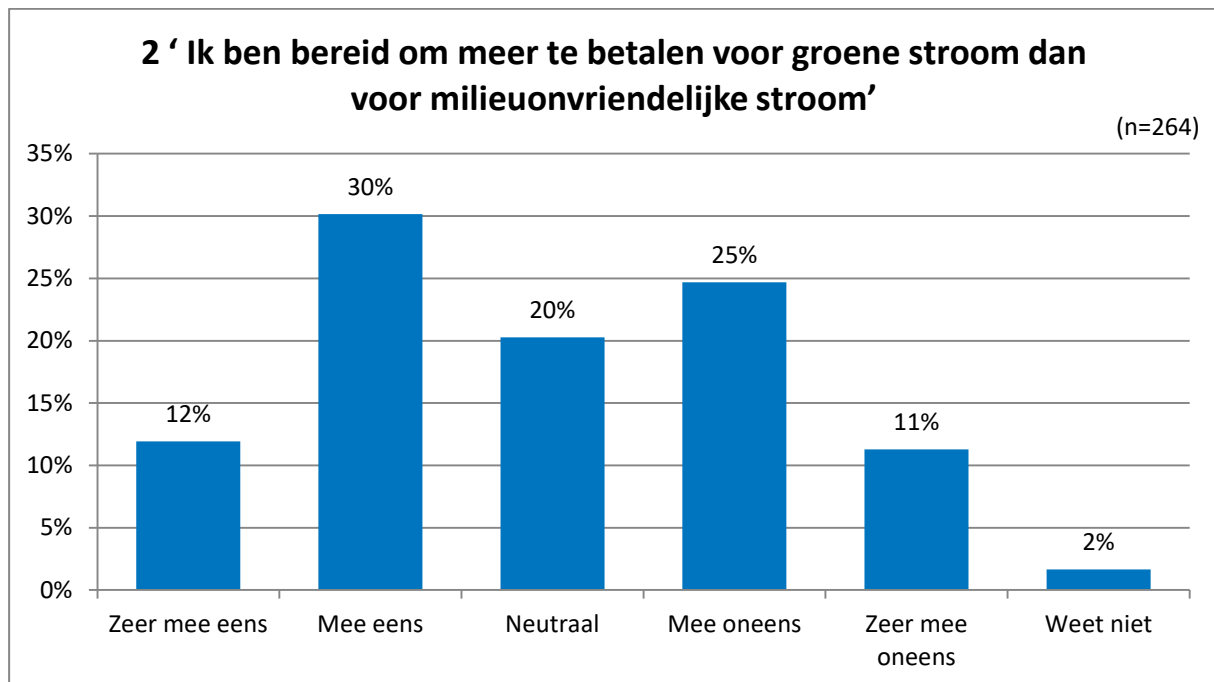
- Zeer mee eens**
- Als je geen groene energie opwekt, zijn over enkele decennia sowieso geen vissen meer.
- Mee eens**
- Mogelijk kan voor de vissen een aparte voorziening worden bedacht
 - Als we niet kiezen voor groene energie, dan gaat de aarde erop achteruit! En wat hebben de vissen daar dan aan? En wat hebben de mensen daar dan aan? Groene energie is ook hier beter, die vis vind zijn weg wel. Ik denk niet dat de hele visstand zal verdwijnen!
 - Die gevreesde vissterfte valt wel mee
 - Die vermeende vissterfte kan reuze meevallen indien men z.g. vistrappen en geleidingsbanen aanbrengt.
 - Een technische oplossing om de vissterfte te vermijden you mogelijk moeten zijn en hier mag best voor betaald worden. Hoe doen alle andere stuwen dit?
 - Ik denk dat er alternatieven zijn om via een zogenaamde vistrap dit probleem op te lossen.
 - Ik ga er van uit dat al het mogelijke gedaan wordt om de vissterfte te beperken.
 - Ik ga er vanuit dat de raad van State hun werk ter degen hebben uitgevoerd
 - Ik vind de stelling vrij boud. Er is enkel sprake van eventuele vissterfte, een te verwachten causale relatie tussen het opwekken van de groene energie en de

gevroese vissterfte. Er is ook een vistrap en die is niet meegenomen in de stelling.

- Ik vind het heel erg voor de vissen, maar Groene Stroom is ontzettend belangrijk, is er nou werkelijk geen oplossing te vinden voor de vissen? Dát zou natuurlijk geweldig zijn.....
 - Is die vrees al volledig wetenschappelijk aangetoond? De sterfte zou volgens bronnen niet meer dan 10 % bedragen.
 - Visstand is natuurlijk ook belangrijk. Doe onderzoek naar hoe dit probleem eventueel te verhelpen is. dat mag best wat kosten.
 - Vissterfte is ook niet goed, maar de vissen in de Maas kunnen toch niet gegeten worden dus is minder belangrijk voor de mens. Energie gaat echt een enorm probleem worden en heeft daarom toch ietwat prioriteit. Het is een moeilijke keuze, maar energie is belangrijker. Dit mede omdat er goede voorzieningen getroffen worden om vissterfte te voorkomen.
 - Vissterfte is van alle tijden en kan opgevangen worden door kweken.
 - Zoeken naar mogelijkheid vissterfte te voorkomen.
 - Zorgen dat er geen vissen sterven, vistrap maken, iedereen tevreden
 - Beiden zijn belangrijk. Maar als het gaat om gevreesde vissterfte is het belangrijk om onderzoek te doen naar de feiten zodat duidelijk wordt wat de gevolgen daadwerkelijk zijn snuit de feiten. Dan kan er op grond van een juist beeld afwegingen worden gemaakt. Vissterfte is niet te veronachtzamen, het ecologisch systeem mag niet nog verder verstoord worden en gezocht dient te worden naar een win win situatie . De wetenschap kan vanuit verschillende disciplines daarin samen werken, waarbij het van belang is niet over een nacht ijs te gaan en goed te kijken naar gevolgen op de langere termijn. Als er en een waterkracht centrale komt moet dat de meest geavanceerde zijn die mogelijk is rekening houdend met meer dan alleen "groene" stroom. Is stroom groen als het de rivier bewoners dood? Is de vraag.
 - Dat vind ik lastig sinds allebei belangrijk is, hoeveel vissen hebben we het over? Hoe milieu ontreinigend is het bouwen van deze centrale? Word elke woning in maastricht voorzien van groene stroom?
 - Een kleine vissterfte is toegestaan, maar moet zoveel mogelijk voorkomen worden, bijvoorbeeld door de hele breedte van de Maas te voorzien van een fijnmazige afscherming. Dat voorkomt ook dat b.v. hout en afval de centrale kan beschadigen
 - Groene energie is zeer belangrijk, maar dat mag niet ten koste gaan van event. vissterfte. Hier zijn meer dan genoeg oplossingen voor !
 - Ik ben voor groene stroom. Ik neem aan, dat als er zoveel protest is, dat de gevolgen voor het milieu -hier vissterfte- beter bekeken zal worden. En daarover bericht gegeven worden.
 - Ik heb hier te weinig verstand van. Is er geen manier om de vissterfte tegen te gaan?
 - Is er onderzoek gedaan naar de ecologische gevolgen
 - Om de vissen een doorgang te verschaffen zijn er wel mogelijkheden te bedenken en zelfs uitvoerbaar. Is berekend hoeveel energie opgewekt kan worden en is dat in winstverhouding met de aanleg- en onderhoudskosten ?
 - Wat zijn de ervaringen met de turbine in Linne Roermond
 - Dat zijn appels met peren vergelijken zoals jullie de stelling geponeerd hebben en het beïnvloed mensen die nu eindelijk eens interesse krijgen voor het milieu, het is veel beter om een aantal alternatieven op een rijtje te zetten en dan te kijken hoe het beste groene energie op gewekt kan worden, zonder vissterfte of andere negatieve bijwerkingen
- Neutraal
- Mee oneens

- Groene energie hoeft niet noodzakelijk in Borgharen te worden opgewekt. De Maas is in Nederland en België de enige grote rivier vanuit het Zuiden naar de Noordzee
 - Het kan niet zo zijn dat er zoveel extra vissterfte ontstaat dan moet men daar maar eerst iets voor bedenken
 - Ik vind groene energie belangrijk, maar ecosysteem ook. Er zijn andere manieren om groene stroom op te wekken.
 - Prima om op deze manier energie te winnen, prima om vissterfte tegen te gaan!
- Zeer mee
oneens
- Waarom niet een net spannen waar geen vis door komt om zo iedereen blij te maken
 - Triest dat dieren moeten sterven voor de geneugten van de mens.
- Weet niet
- Er wordt gevreesd dat veel vissen sterven. Dat is dus (nog) niet goed onderzocht. Ik zou zeggen, doe hier onderzoek naar en zoek naar mogelijke oplossingen. Het terugdringen van CO2 heeft voor mij zeker prioriteit, maar mag niet ten koste gaan van de vissen in het water. Per slot van rekening hebben deze dieren toch ook een belangrijke functie.
 - Hoe kan het zijn, dat je milieu bewuste groene stroom wilt leveren als het aan de andere kant milieu (vissen e.d.) kost?
 - Ik ben onvoldoende op de hoogte van alle gegevens om hier een mening over te geven
 - Ik heb geen zicht op de stelling van de vereniging Visstandverbetering Maas
 - Ik heb mij er nooit in verdiept, daarom moet ik antwoord schuldig blijven.
 - Ik heb niet de benodigde kennis om deze vraag te beantwoorden. Wat klopt van de stelling dat vissen zullen sterven door de centrale, wat is daar de kans op? Dat is informatie die nodig is om een goede afweging te maken tussen de twee belangen. De huidige vraagstelling is suggestief.
 - Ik vind het vreemd dat de milieubeweging het hier niet mee eens is.
 - Ik weet er te weinig van om er een oordeel over te hebben
 - Vergroening van de energievoorziening vind ik uiterst belangrijk, maar ik kan deze vraag niet beantwoorden als de enige informatie die ik krijg luidt: "veel vissen sterven". Wat is veel? Gaat het om bedreigde vissoorten? Zijn er oplossingen mogelijk waarbij een deel van de vissen gespaard blijft?
Dit soort vragen draagt bij aan stemmingmakerij die een goede discussie en afweging bemoeilijken.

In hoeverre bent u het (on)eens met de stelling?



Toelichting

- Zeer mee eens**
- Milieuvriendelijke stroom zou juist duur gemaakt moeten worden en groene stroom goedkoop, om mensen te stimuleren de juiste stroom te kopen. Maar als door gebruik van groene stroom alle stroom duurder wordt, wil ik daar zeker meer voor betalen.
- Mee eens**
- ...echter er is nauwelijks te controleren of 'echte' groene energie wordt geleverd
 - Alleen als het ook werkelijk groene stroom is. M.i. wordt er meer groene stroom verkocht dan in werkelijkheid kan worden geleverd. Papieren stroom dus die op slinkse wijze aan de man wordt gebracht.
 - Doe ik al
 - Moet wel aangetoond dienen te worden !
 - Vanzelfsprekend, zeker als je kinderen nog een aardig leven wil geven.
 - Waarom meer betalen? Ik heb nu groene stroom door wind en zon energie en ik betaal minder dan milieuonvriendelijke stroom! En kijk ik vind dit belangrijk maar niet iedereen denkt zo, hoe krijg je mensen zo ver om over te stappen als het hun meer zou kosten? Vooral mensen die niet veel te makken hebben. Hoe krijg je het aan hun verstand gebracht dat dit belangrijk is voor de toekomst van maastricht en de planeet en zodat hun kinderen/kleinkinderen enzovoorts een schone leefomgeving hebben?
- Neutraal**
- De extra kosten van groene stroom moet betaald worden via een opslag voor alle stroom, zodat ook gebruikers van niet-groene stroom er aan meebetalen.
 - Ik vind dat iedereen meer moet betalen
 - Niet iedereen kan groene stroom krijgen. Te weinig productie. Waar komt al die "groene" stroom vandaan. Straks geen gas meer in Nederland, en dan.

- | | |
|--------------------|---|
| Mee
oneens | <ul style="list-style-type: none"> • De goedkoopste en milieuvriendelijkste energie is nog altijd kernenergie • De investeringen voor de energietransitie kunnen worden bekostigd uit de verkoop van groene energie! Immers, er hoeven geen (fossiele) grondstoffen te worden aangekocht om groene stroom te produceren; de zon, de wind, waterkracht en geothermische energie zijn immers gratis voorhanden. De prijs van groene stroom hoeft daarom per definitie niet duurder te zijn dan stroom uit fossiele energie. Het zou eerder omgekeerd moeten zijn: fossiele energie zou meer belast moeten worden, en die belastingopbrengst zou geïnvesteerd moeten worden in projecten voor groene energie. • De mensen (zeker die met een kleine beurs) worden tegenwoordig om het geringste financieel gepakt, Dit mag er niet nog eensbovenop komen! • De prijs van milieuonvriendelijke stroom zou moeten worden gelijkgesteld aan die van duurzaam opgewekte energie.
Van de extra heffing moet dan worden geïnvesteerd in de opwekking van meer 'groene energie'. • Groene stroom hoeft niet duurder te zijn dan milieuonvriendelijke stroom, vandaar mijn antwoord. • Het heeft weinig zin om de cliënt meer te laten betalen. De prikkel om het te accepteren is dan nihil. De opwekkingsbron gaat 50 jaren mee. De afschrijving moet gezien worden op de langstmogelijke termijn. Het onderhoud is kwestie van goed gebruik van de oliespuit. • Milieu onvriendelijke stroom is eigenlijk onacceptabel. en deze zou simpelweg belast moeten worden om enig prijsverschil te veranderen EN om het opwekken van groene stroom deels te financieren. ! • Mits de top niet te zwaar wordt is een waterkrachtcentrale voordeliger dan een kolencentrale. De gemeente mag dit niet aangrijpen om nóg meer uit haar burgers te knijpen t.b.v. b.v "Sjiet en Sjoem" (sjiek en sjoen) • Niet iedereen heeft de luxe om meer te KUNNEN betalen..... • We betalen al meer dan genoeg aan allerlei heffingen. Ze hebben decennia al dik aan ons verdiend, dat ze dat nu maar zelf terugbetalen door investering in groene energie, want straks maken ze toch ook daar weer genoeg winst mee.
Er is dus geen noodzaak om er meer voor te betalen. |
| Zeer mee
oneens | <ul style="list-style-type: none"> • Alles is al duur genoeg. Leg het verschil als overheid maar bij. • Groene stroom is geen groene stroom transportkosten en heffingen houden de energiekosten onnodig hoog • Het opwekken van "oude" stroom kost ook investeringen. De groene stroom weliswaar nieuwe investeringen maar de kosten zijn gewoon lager. • Is ook nergens voor nodig. Ik heb nu groene energie die goedkoper is dan de grijze energie van de grote aanbieders. • Kan niet meer kosten, want het is makkelijker te verkrijgen en levert minder schade • Opwarming is een lulverhaal om de mensen geld uit hun zak te kloppen. De happy few verdient eraan. Zijn fluctuaties op de aarde door de tijd heen. Mens heeft er geen invloed op. Alleen schonere lucht zou aangenamer zijn. Allemaal onzin. • Stroom is al duur en maakt men het duurder zal men iets anders gaan doen |

