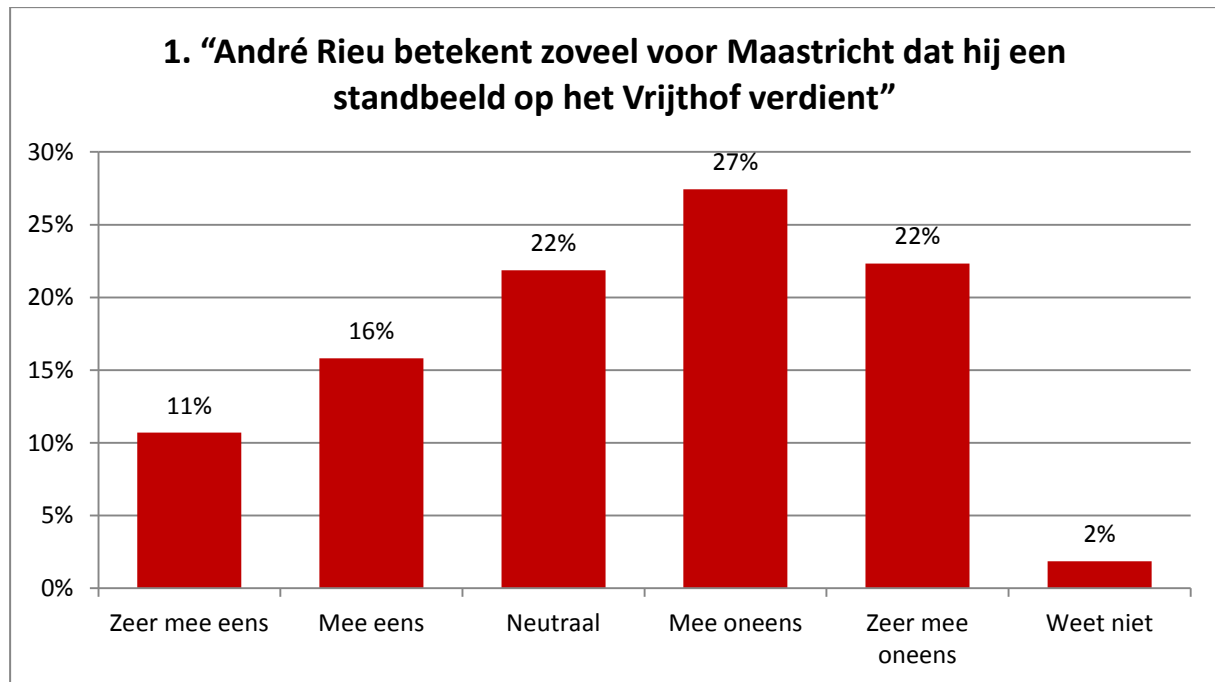


Standbeeld

André Rieu kan gezien worden als beste exportproduct van Maastricht. Zijn concerten op het Vrijthof zorgen wereldwijd voor de promotie van de stad Maastricht.

In hoeverre bent u het (on)eens met de volgende stelling?



Toelichting

- Zeer mee eens**
- Als ik in het buitenland bekendmaak dat ik van Maastricht ben, krijg ik steevast te horen: Oh André Rieu!
 - Hij verdient absoluut een eerbetoon, en dat zou dan ook een toeristische trekpleister kunnen worden. Of dat het beste een standbeeld moet worden, weet ik niet. Misschien beter een route langs plekken die iets betekenen? Geboortehuis, studio, woonhuis, misschien een museum?
- Mee eens**
- Economisch hoogstaand, toeristische magneet en wereldentertainer van niveau. Er moest eigenlijk al een standbeeld staan! (ohne frage) Daar hoeft ie niet eerst dood voor te zijn. (zoals het gewoonlijk gaat).
 - Het is kennelijk on-Hollands om iemand die veel voor de stad betekent in ere te houden. Waarom wachten tot iemand overlijdt?
 - Ik denk dit het zeer ongezond is voor zijn ego om dit al bij leven te doen. Voor de rest prima.
 - Ik vind wel dat hij een standbeeld verdient, maar niet op het Vrijthof maar op een andere mooie plek in de stad.
 - Maar niet op het Vrijthof! Liever voor het station, in plaats van die lelijke rode ster.
 - Na zijn dood zou hij een standbeeld kunnen verdienen en dat hoeft niet persé op het Vrijthof te staan.
 - Standbeeld goed, maar niet op Vrijthof.
- Neutraal**
- Andre Rieu verdient zeer zeker een standbeeld maar dat zal dan wel opgericht moeten worden na zijn dood. Dit zoals ook andere bekende mensen die een uitzonderlijke prestatie voor de stad hebben geleverd. verdienen.

Mee
oneens

- Ben in eerste instantie neutraal . Zal er een initiatief komen zal ik dat steunen. Amsterdam heeft stadbeelden van Johnnie Jordaan, tante leen ect. helemaal geen wereld sterren.
- Dat kan ik me wel voorstellen als iemand overleden is. Hoe trots ik ook op hem ben. Sorry!!
- Een standbeeld, daar kan ik mee leven, maar of dat nu persé op het Vrijthof moet... Het Stadspark is ook een mooie locatie!
- Hij is inderdaad het exportproduct van Maastricht, maar om hem dan meteen een standbeeld te geven?
- Hoe merkt de doorsnee Maastrichtenaar hier iets van? Meetbaar? Ben er niet tegen maar weet niet of dat nu al aan de orde is.
- Als je zoals hij die mogelijkheid hebt dan vind ik dat heel normaal. Het is toch ook zo dat hij door dit soort dingen wereldberoemd is! Dan heb je geen standbeeld nodig! Er zijn vrijwilligers genoeg die een standbeeld verdienen, geef daar het geld maar aan uit!
- André Rieu betekent heel veel voor Maastricht. Maar een standbeeld lijkt me overdreven.
- Andre Rieu leeft nog!!!! Daarom niet.
- Ben liefhebber van muziek André Rieu. Echter om hem (tijdens leven) met een standbeeld te eren vind ik wel erg ver gaan.
- Dan zou het Vrijthof vol staan met beelden, en dat is natuurlijk fout, laat Andre Rieu, maar zijn gang gaan, het brengt geld in de la, het dat is belangrijker.
- Dit vind ik wat ver gaan, hij heeft als tegenprestaties toch ook veel „macht„ bij de gemeente Maastricht gekregen. Op St. Pieter heeft hij toch al meer invloed dan menig andere bewoner. Met een standbeeld ga je zo iemand letterlijk en figuurlijk hoog plaatsen terwijl er misschien andere mensen eerder een standbeeld verdienen.
- Een standbeeld bij leven en welzijn, dat ruikt naar persoonsverheerlijking. Denk niet dat André dat zelf zou willen. Bovendien, gezond chauvinisme is prima, maar ik krijg soms plaatsvervangende schaamte als ik het narcisme van sommige Mestrechteneers zie en de manier waarop de trots door het stadsbestuur en VVV wordt uitgevent omwille van de allesbepalende commercie. Goede wijn behoeft geen krans, en bescheidenheid siert de mens!
- Een standbeeld na carrière-stop of na overlijden: oke, maar niet tijdens zijn (actieve) leven
- Er lopen heel wat mensen dan rond in Maastricht die dan ook in aanmerking komen voor een standbeeld.
- Er staan al genoeg dingen op het Vrijthof. Plaats een mooie herdenkingssteen, neemt geen ruimte in beslag en is ook een waardering.
- Het is al erg genoeg dat compleet alles wordt afgesloten als de concerten zijn , Dat de middenstand goede zaken doet ok ondanks al hun geklaag Op het Vrijthof een standbeeld vind ik teveel
- Hij doet dit vooral ook ter meerdere eer en glorie van zichzelf en verdient dus geen standbeeld
- Hij heeft gewoon van zijn hobby zijn beroep kunnen maken. Dat is niet voor iedereen weggelegd, ik vind dat niks bijzonders. Hij heeft er tenslotte ook goed aan verdiend!!! Iemand die een standbeeld verdient moet wel wat meer voor de mensheid gedaan hebben, volgens mij !!!

- Zeer mee
oneens
- Hij mag best een standbeeld in Maastricht krijgen, maar niet op het Vrijthof. De bekendheid, successen en invloed van Rieu op Maastricht en haar geschiedenis zijn uiteindelijk maar tijdelijk.
 - Hij mag wel een standbeeld krijgen maar niet op het Vrijthof. Vind ik een beetje teveel eer. Wat betreft MVV moeten de kosten voor de gemeente natuurlijk niet de pan uit rijzen.
 - Hoeft niet, er zijn meerdere personen die een standbeeld verdienen en hij krijgt er trouwens goed voor betaald.
 - Kan ook op een andere plek
 - Liever een beeld voor de mantelzorger
 - Niemand zou daar een standbeeld moeten krijgen,
 - Niet op de vrijthof. En pas nadat hij is overleden
 - Niet op het Vrijthof, wel bijvoorbeeld in het park (vgl. Johann Straus in Wenen), of elders in de stad.
 - Standbeeld mag maar niet op het Vrijthof.
 - Wel een standbeeld maar niet op t vrijthof of de markt
 - Zeker een standbeeld oid waard maar niet op het Vrijthof.
 - Als dat het enige is waarmee we ons internationaal profileren dan lijkt me dat niet verstandig. Ik zou niet zozeer kiezen voor een standbeeld `van` maar een `voor`. Het joie de vivre, de vreugde van het delen enzovoort. Dat staat dan tenminste nog over 40 jaar zonder aan betekenis in te boeten. Een verankering van de waarde van meneer Rieu voor onze stad zou ik veel meer in een intieme omgeving in de binnenstad plaatsen. Zoals het beeld van Olterdissen aan de Grote Looiersstraat. Als het mooi weer is flaneren, mijmeren en genieten van de schoonheid van onze stad. En de bezoeker uitnodigen uit te waaieren om daarna weer terug te keren naar het warme centrum.
 - De belasting voor de stad is ook groot. Laat hem eerst maar eens dood gaan.
 - Een levend persoon moet geen standbeeld krijgen!
 - Een standbeeld voor André na zijn overlijden valt te billijken, maar zeker niet nu hij nog leeft. Voor zover ik André denk te kennen, zal hij het ook een afschuwelijke gedachte vinden. Mogelijk zelfs al deze vraag waarop ik nu antwoord geef.
 - Een standbeeld wordt geplaatst wanneer je overleden bent en goede prestaties verricht. Na zijn dood (hopelijk blijft hij nog lang leven) een standbeeld kan ik mij in vinden. Op het Vrijthof lijkt mij niet zo geschikt. Er staan al diverse monumenten.
 - Er mag best een standbeeld komen maar niet op het vrijthof
 - Er zijn in het verleden meerdere inwoners van de stad geweest die naar mijn mening eerder een standbeeld verdienen.
 - Geen godenverering!
 - Het Vrijthof moeten we bewaren voor instituties en historische aspecten zoals Bevrijdingplaquette, Hauwt uch vas en Zaate Hermenieke. Daar past een persoon niet bij. Doe dat maar op de Markt naast Minkeleers en het Mooswief
 - Hij is nog niet dood. Een standbeeld over klassieke muziek zou goed zijn hoe belangrijk deze is voor Maastricht, wel door Rieu zelf onthuld.
 - Hij krijgt al aandacht genoeg. Het is wel goed zo. Zie de toegevoegde waarde van een standbeeld niet.
 - Kom met een dergelijke vraag over vijftig jaar nog maar eens terug.
 - Los van zijn verdiensten voor de stad moet er eerst maar eens bezien worden of dit over 25 jaar ook nog geldt. Denk dat er ook nog wel andere Maastrichtenaren zijn die een standbeeld verdienen. Die hebben misschien dan wel niet zo'n economische waarde maar op heel ander gebied een betekenis voor Maastricht.

- Natuurlijk mag je best trots zijn op mensen uit je eigen stad die iets moois hebben bereikt. Maastricht zou echter groter moeten denken qua cultuurbeleid. Nu is het alleen winkelstad nummer 1 met André Rieu en Tefaf. Terwijl als universiteitsstad met internationale ligging, grote historie enz. is er maar weinig te vinden aan culturaanbod naast bovengenoemde. Waar is het aanbod klassieke muziek met ambitie (ja kost geld); jazz enz. Heerlen (theater) heeft een veel betere programmering in deze. Die zou ook in Maastricht kunnen. En een festival in de zomermaanden. Zaken als concerten met Rieu kun je combineren in een groter geheel (zomerfestival) waar diverse stijlen samenkomen. Bijvoorbeeld...
 - Rieu WAS EENS een goed visitekaartje voor Maastricht. Maar hij heeft niets vernieuwend, altijd hetzelfde. Ik ben ondertussen Rieu moe en als hij op tv is zap ik naar een andere zender. Er zijn andere Maastrichtenaars die een standbeeld verdienen.
 - Vind het onzin om tijden leven al een standbeeld op te richten. Over 50 jaar misschien vergeten.
 - Wacht tot na zijn dood! Standbeelden zijn voor dooie mensen.
 - Wat een ongelofelijke flauwekul
- Weet niet
- Andre Rieu is een zeer simpatieke Maastrichtenaar Het is zijn broodwinning. Hij is zeer zeker speciaal maar hij is nog niet overleden en dat kan aanleiding zijn voor een standbeeld. Nu zou een straat of conservatorium zijn naam kunnen krijgen/dragen.
 - Een standbeeld mag maar moet dat op het vrijthof op het veldeke plein niet beter ?
 - Het is leuk dat hij populair is en hij verdient genoeg lof aan de optredens en bekendheid. Maar een standbeeld zou voorbehouden moeten worden aan mensen die zich uitzonderlijk voor het welzijn van de mensen inzetten en daarmee een inspiratiebron voor anderen zijn. Zoals Ghandhi, Nelson Mandela, Dalai Lama .