



Rapportage TipTexel 3

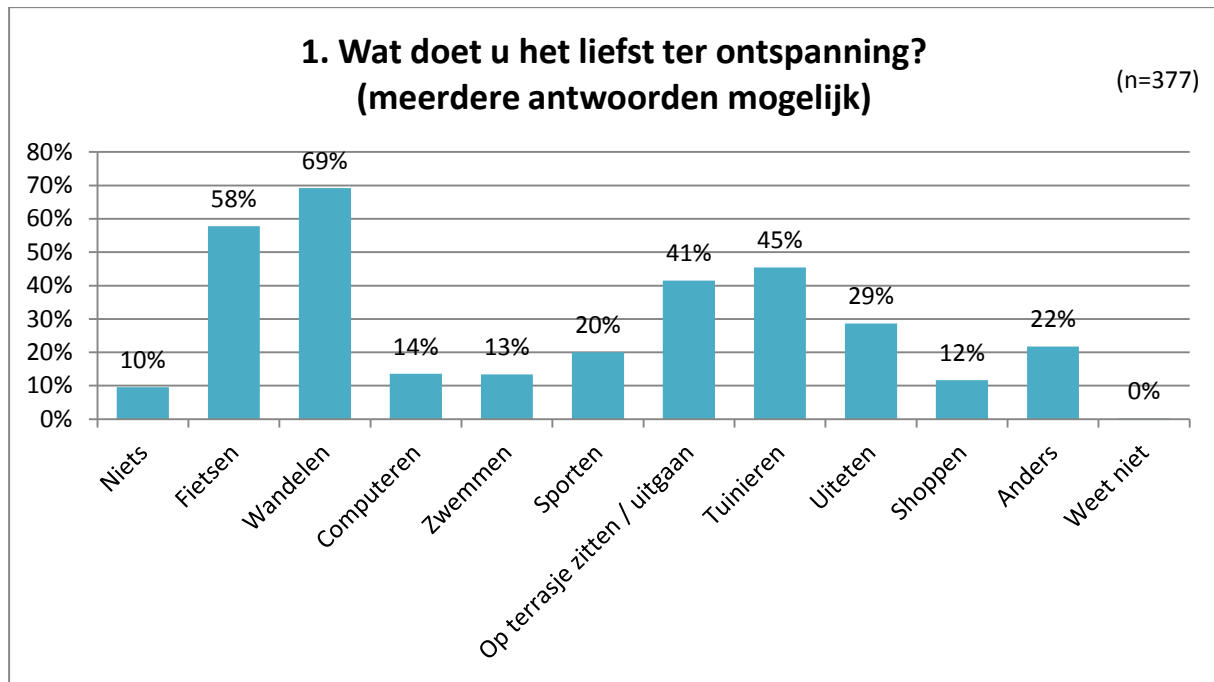
28 maart 2017

Inhoudsopgave

Natuur op Texel	1
Recreatie	3
Duurzame energie	10
Landbouw en natuur	22
Gebouwen	29
Toponderzoek	38

Natuur op Texel

Het zonnetje breekt door de lente is in aantocht. U heeft een vrije dag.



Anders, namelijk:

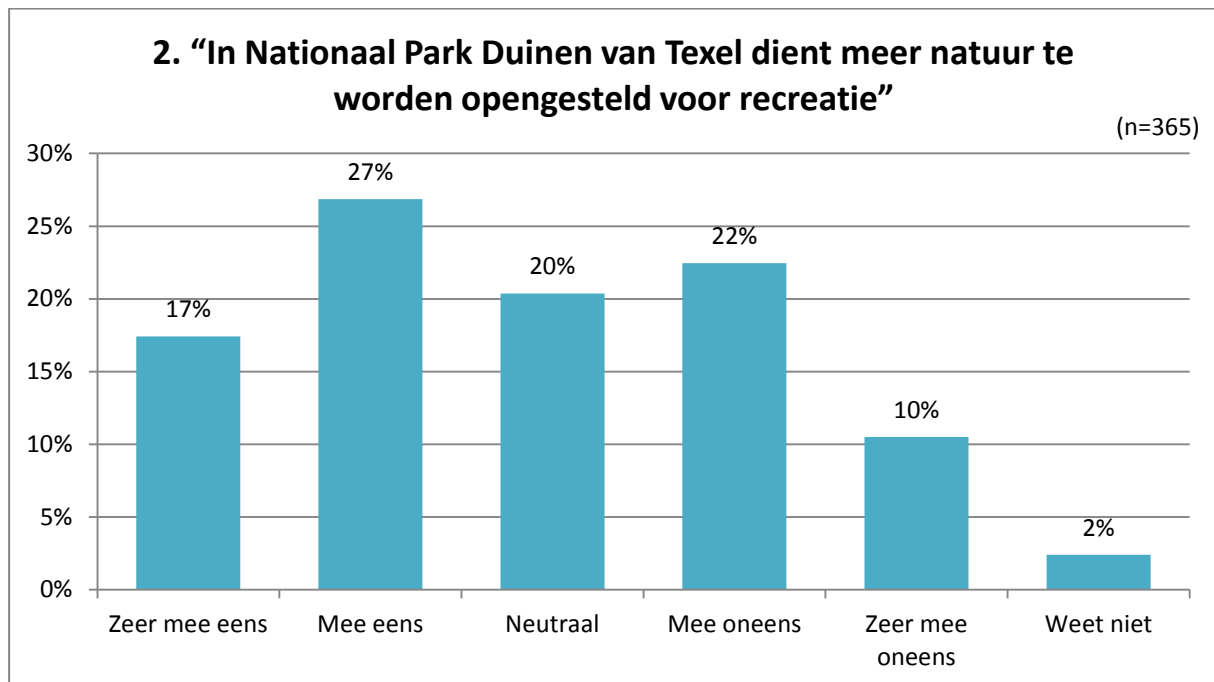
- Afspreken/samen eten met vrienden
- Autocross/speedeay
- Beeldhouwen/zingen
- Bij een kennis langsgaan
- Biljarten
- Boeken lezen
- Buiten zijn
- Buurten
- Camperen
- Cultuur en Landschap bekijken
- Familie bezoeken
- Fietsen
- Fotograferen
- Golfen
- Handwerken (2x)
- Hardlopen (2x)
- Hardlopen , mountainbiken
- Hobby
- Hobbyen
- Iets bezoeken, buitenactiviteit, evt hardlopen.
- In alle rust de noodzakelijke notities schrijven voor mijn werk
- In mijn tuin zitten
- In tuin lezen
- Indien het weer het toelaat, naar het strand

- Kinderen/huisdieren
- Klussen (2x)
- Knutselen
- Langs strand en duin sjouwen
- Lekker koken en dit opeten met familie en vrienden
- Lezen (10x)
- Lezen tekenen creatief bezig zijn
- Lezen, hondensport
- Lezen, muziek maken
- Lezen, slapen
- Lezen/tekenen
- Maakt niet veel uit, als het maar samen met anderen is
- Met muziek bezig zijn
- Met vrienden thuis in de tuin hapje drankje
- Motor rijden (2x)
- Mtb
- Musiceren (2x)
- Naar het strand (3x)
- Naar strand!
- Natuurstudie
- Op het strand liggen
- Op strand zitten
- Paardrijden (3x)
- Rondje hardlopen
- Rondje op scoot
- Samenzijn met vrienden
- Skarrelen in de skuur
- Sleutelen in de skuur
- Socializen
- Strand (2x)
- Strandhuisje
- Tegen een tuunwal aanliggen, een uurtje in de zon, uit de wind.
- Tripje op de motor
- Vissen
- Vogelen
- Vogeltjes kijken
- Zeilen (2x)

Recreatie

Texel bestaat voor ongeveer de helft uit natuurgebied het grootste deel (circa 4300 hectare) ligt in Nationaal Park Duinen van Texel. Merendeels met hoge natuurwaarden maar ook aantrekkelijk voor recreatie.

In hoeverre bent u het (on)eens met de volgende stelling?



Toelichting

- Zeer mee eens**
- Als we ons aan de regels houden dan komt het goed!
 - Begrip kan ik opbrengen om bepaalde gebieden te sluiten tijdens het vogelbroedgebied. Verder plaatsen van hekwerken om mensen te mijden ben ik fel tegenstander van. Op Texel gaat natuur, recreatie landbouwschap hand in hand en is meer dan in balans.
 - Ik ben bereid meer belasting te betalen als ik beter kan recreëren in de Texelse natuur
 - Jammer dat veel paden in het broedseizoen niet toegankelijk zijn.
 - Laat mensen er van genieten, die verstoren niets. Bijna een ieder blijft op de gestelde paden.
 - Meer wandelpaden en veel minder (m.i. onnodige) afsluitingen in het broedseizoen
 - Natuur is van iedereen dus moet iedereen daar op zijn manier van kunnen genieten.
 - Neem aan dat er OPENGesteld moet staan
 - Texel is van en voor Texelaars en mensen die ervan willen genieten.
 - Vrij mtb voor 11 uur
 - Waar de natuur zeer kwetsbaar is snapt iedereen dat je die moet afsluiten...maar de balans ligt teveel op die kwetsbaarheid. je moet ook in nabijheid van de natuur kunnen genieten; mooie kleine struunpaadjes; gecombineerd met natuur informatie en educatie....

- Zolang we niet praten over BBQ plaatsen en dergelijke. Fietspaden en wandelpaden zou het enige moeten zijn in die gebieden.
- Mee eens
- Als je er niet in mag zal het draagvlak voor behoud hard hollend achteruit gaan. er hoeven niet allemaal dure voorzieningen te komen, maar je moet de weidsheid en de schoonheid van het gebied kunnen ondergaan zonder prikkeldraad en bekeuringen.
 - Belangrijk om mensen van de mooie natuur te laten genieten c
 - De ruimte voor mountainbikers is veel te beperkt. Kunnen we nu niet samen de paden delen? bijvoorbeeld voor 11.00 uur `s-ochtends gezamenlijk gebruik van de paden?
 - Dit mag echter niet ten koste gaan van de natuur of verstorend zijn.
 - Je kunt heel goed met meerdere gebruikers van de natuur genieten.
 - Recreatie is een ruim begrip. Voor de één is dat zitten in een duinpannetje, voor de ander is dat met een grote groep barbecuen met muziek er bij....
 - We hebben het ooit aan hun gegeven, vervolgens zetten ze er eerst prikkeldraad omheen en wordt je geweerd. Natuur is om van te genieten
- Neutraal
- Als de natuur er niet onder lijdt, kan er meer gebied worden opengesteld, anders niet
 - Bestaande situatie handhaven en niet de jarenlang in gebruik zijnde 'streunpaadjes' blokkeren met takken. Erik de boswachter kan beter de duincamping op het rechte pad houden.
 - Er is nu al ruim voldoende natuur beschikbaar.
 - Er moet worden voorkomen dat de natuurgebieden niet overbelast raken,als dat gebeurd is het misschien verantwoord het open te stellen voor recreatie.
 - Me dunkt dat er al behoorlijk wat natuur is opengesteld. En openstelling brengt niet alleen extra druk op de natuurwaarden met zich mee, maar ook extra kosten. Als gevolg van extra openstelling is immers ook extra onderhoud nodig.
- Mee oneens
- Onderhoud fiets en wandelpaden prima, maar kunstmatige natuur ruim voldoende.
 - Als er overal paden lopen, vind ik dat de natuurwaarde wordt aangetast. Ik vind wel dat in het struingebied van de slufteer buiten het vogelseizoen ik mn hond los moet mogen laten lopen. Die beesten vinden het daar zo fantastisch dat het bijna zielig is om ze er aangelijnd te houden
 - De mensen hoeven niet overal toegang te hebben.
 - De toevoeging Nationaal Park heeft geen betekenis. Ik vind dat er verder wel een goeie balans is in openstelling - in ruimte en tijd en in recreatievormen. Niet alles hoeft altijd en overal te kunnen.
 - Er is al heel veel toegankelijk. Rustgebieden zijn noodzakelijk voor vogels etc.
 - Er is al veel ruimte voor recreatie. Stukken natuur(gebied) ongemoeid laten is denk ik belangrijk voor de diversiteit binnen die natuur. En dus voor een gezond milieu voor de mens ook.
 - Er is nu genoeg toegankelijk voor recreatie. Vogels en andere beesten dienen hu ruimte en rust te houden zoals het nu is.
 - Er voldoende opengesteld,... zoals het nu is kan iedereen overal van genieten,.. ook van vergezichten in de natuurgebieden zonder dat er overal mensen lopen,... dat zou overigens ook de natuurwaarden aantasten in de gebieden maar ook daarbuiten. Veel soorten zie je op heel Tessel maar kunnen niet zonder de afgesloten rustgebieden.
 - Het is al voldoende,niet nog meer toeristen ,vaak met honden, in stilte gebieden. Genoeg is genoeg

- Ik neem aan dat wordt bedoeld: opengesteld. Ik ben het daar niet mee eens omdat de Texelse natuur al heel open is. Houden zo is goed genoeg.
 - Laat daar de natuur zijn eigen weg gaan en bescherm voor een deel van het jaar de rustgebieden voor broedende vogels etc
 - Meer toeristische druk zal zeker nadelig zijn voor de natuurwaarden
 - Plekken voor rust is heel goed, vooral voor de vogels en de vegetatie
 - Te veel mensen gaan met te weinig respect om met de natuur kijk maar eens rond hoeveel plastic gedumpt wordt als dat kan veranderen dan zou het een goed idee kunnen zijn de natuur meer open te stellen.
 - Toeristen trekken zich nog steeds weinig aan van alle regels en ik ben bang dat er anders meer gesloopt en vervuild wordt
 - Volgens mij zijn al vrij veel gebieden opengesteld...
- Zeer mee oneens
- De natuur heeft een eigen waarde: natuur om de natuur.
 - De natuur staat al zwaar onder druk door recreatief gebruik bv mountain bikers die zich nergens iets van aantrekken
 - De natuurgebieden zijn al zeer goed toegankelijk. Nog meer recreatie gaat ten koste van de natuur die al zo onder druk staat.
 - Er is volop ruimte om in en van de natuur te genieten, terwijl de natuur ook haar gang kan gaan
 - Het nationale park heeft wat mij betreft als doel de natuur te beschermen, de mens is hier te gast. De aanwezige paden zijn ruim voldoende, laat de rest aan de planten en de dieren en zorg dat hun leefgebied niet meer versnipperd raakt door paden. Paden en dus mensen geven veel verstoring.
 - Huidige balans is prima
 - In Nederland is nog maar heel weinig ongerepte natuur over. Natuurgebieden zijn de laatste mogelijkheid voor veel dier- en plantensoorten om te overleven. Dat is de kernfunctie van die gebieden. Bepalen wanneer en waar je er in mag, om er heel bescheiden een kijkje te nemen, is een taak van deskundigen.
 - Rustgebieden cruciaal voor dieren. Veel vogels worden op strand opgejaagd door honden, waardoor ze moeilijk kunnen foerageren. Verdient overweging buiten de zomer een beperkt deel van het strand voor vogels te reserveren.
 - Texel is door zijn grote natuurwaarden aantrekkelijk voor toeristen. Het toerisme is onze grootste inkomstenbron. Door meer natuur open te stellen voor publiek, verminderen kwetsbare natuurwaarden. Daarmee gaan intrinsieke waarden teloor. Tevens vermindert de aantrekkingskracht van Texel op toeristen. Zie hier de twee hoofdargumenten om niet méér natuur open te stellen. Er zijn andere, slimmere mogelijkheden om het publiek meer natuur te kunnen laten beleven.
 - Vrijwel alle gebieden, op enkele rustgebieden na, zijn opengesteld voor recreatie; ten minste 80%
- Weet niet
- Dat hangt er van af wat in dit geval onder recreatie verstaan wordt...als het inhoud dat normaal afgesloten gebieden opengesteld moeten worden voor wandelaars ben ik het daar zeer mee eens
 - Er moet wel veel natuur beschikbaar zijn voor recreatie, maar het moet niet ten koste gaan van de natuur
 - Want, wat wordt er verstaan onder recreatie. Dat is me maar niet een ruim begrip. Onduidelijke vraag op deze wijze.

De aanleg en het onderhoud van recreatieve voorzieningen in natuurgebieden zoals fiets- en wandelpaden brengt kosten met zich mee. Het Rijk stelt hiervoor minder budget beschikbaar ten opzichte van eerdere jaren.



Ik heb een andere oplossing, namelijk:

- 10 miljoen per jaar halen uit Texel Vignet, betere handhaving organiseren.
- Bekostiging uit gemeentelijke belastingen. Of kijk eens naar de portemonnee van de provincie
- Belastingen omhoog en direct ten goede laten komen aan de recreatie op Texel
- Benader paardenclubs voor onderhoud ruitersporen/ de fietsclub voor mtb paden
- Betaal dit maar met geld uit de parkeerpot
- Betaal het van de toeristenbelasting
- Betaal het van de toeristenbelasting
- Betaal uit het Texel Vignet- het mobiliteitsplan
- Betalen is onzin.. gastvrij Texel weten jullie wel, hoort uit de toeristenbelasting te komen.
- De gebruiker betaald
- De gemeente Texel plukt toeristen al aardig kaal, laat zds de gemeente maar betalen
- De gemeente: fiets- en wandelpaden horen bij Texel en alle bezoekers maken er gebruik van.
- De toeristenbelasting kan hiervoor gebruikt worden. Zorg voor kostenreductie op andere posten er zijn diverse punten te verzinnen.
- De toeristenbelasting is een grote bron van inkomsten
- De wonderlijke opvatting, dat de vogespotschermen, zandige dijken e.d. natuur verrijken
- Deel Toeristenbelasting gebruiken
- Dit hoort door de gemeente geregeld te worden omdat het Texel zo aantrekkelijk maakt voor toeristen.
- Dit is toch typisch een overheidstaak. Als het rijk dit minder op zich neemt, zal de gemeente het moeten doen, via (toeristen)belastingen

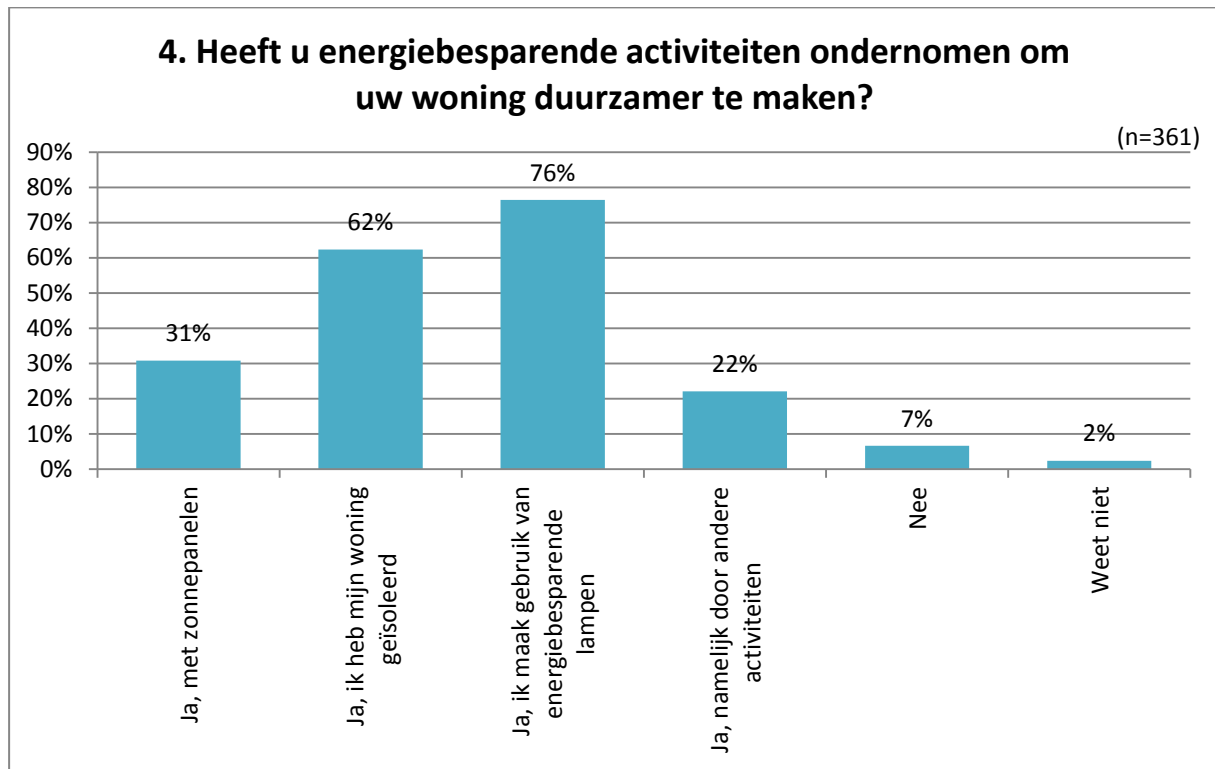
- Een deel van de toeristenbelasting en deel parkeervignet er moet al te veel voor dingen betaald worden
- Een deel van het geld kan uit het mobiliteitsfonds komen, dat is ingesteld bij invoering texelvignet...entreeheffing is echt een heel slecht idee.
- Een terugtrekkende overheid leidt steeds vaker tot lastenverhoging van burgers en lagere (semi) overheden als SBB. Zo werden de droge voeten van RWS overgeheveld naar hoogheemraadschappen. Voorheen dus in de algemene rijksbelasting. Nu als heffing van het HHNK. Dit aan de orde stellen bij de overheid. leidt steeds vaker tot lastenverhoging van burger en lagereoverheid
- En kijk kritisch naar de kosten van management van SBB NP etc. Boswachters zijn er niet meer maar wel een MT van 10 FTE
- Er is enorm veel geld van fondsen ed. Minder boeten opknappen
- Er wordt toeristenbelasting geheven dit kan daarvoor aangewend worden, en verdwijnt het niet in de algemene middelen en de gast kan zien waar het besteed wordt
- Gebruik de toeristenbelasting
- Gebruik de toeristen belasting hiervoor en het verplichte parkeergeld nu
- Gebruik een deel van de opbrengsten van het parkeer vignet of toeristen belasting
- Gebruik het geld van de parkeer vignetten evenals een deel van de toeristenbelasting hiervoor
- Gebruik het parkeergeld hiervoor
- Geld dat naar natuurmonumenten en staatsbosbeheer gaat meer aanwenden voor onderhoud ipv meer managers/ meer bureauwerk en geldverslindende projecten die niet veel toevoegen
- Gemeente betaalt mee
- Gemeente, toeristenbelasting
- Gemeentelijke bijdrage (vanuit toeristenbelasting)
- Gemeentelijke bijdragen
- Gewoon niets vernielen dan gaat dit ook ten koste van de natuur
- Goede verdeling van gemeentegelden, provincie en evt fondsen en goede doelen organisaties
- Hiervoor zou de toeristenbelasting en mobiliteitsfonds geschikt kunnen zijn
- Hou op met subsidie te geven om 'natuur te maken' besteed geld aan onderhoud en doe aan samenwerking met agrariërs.
- Iedereen moet meebetalen dmv belasting of bedrijven via top vvv bijdrage
- Iets in combinatie met de parkeer e-vignet
- Laat bezoekers betalen voor die voorzieningen die extra veel zorg vragen b.v. de barbecueplaats, fonteinsnol
- Laat de natuur de natuur en probeer niet te sturen
- Laat de natuurorganisaties het maar betalen. tenslotte bepalen zij ook wat wel en niet mag...
- Laat gedetineerden het doen., als taakstraf of zo iets .
- Laat op sommige plekken zoals bbq de mensen iets bijdragen voor gebruik.
- Laat staatsbosbeheer de fietspaden en wegen (dus excl. wandelpaden) voor 1 euro overdoen aan de gemeente. Vanuit het mobiliteitsfonds kunnen gelden ingebracht worden voor het noodzakelijk onderhoud. Staatsbosbeheer moet wel toestaan dat de breedte van met name fietspaden worden aangepast aan de normen van nu.
- Laat ze het geld van zogenaamde nieuwe natuurgebieden steken in het onderhoud van bestaande, zeker met clubs zoals natuurmonumenten heb ik geen medelijden met 200 miljoen belegd vermogen. Waarom zou je steeds maar nieuwe natuurgebieden aanleggen als je de bestaande niet of slecht kan onderhouden.
- Maak er sociale projecten van zodat het als dagbesteding ingepland kan worden of langdurig werklozen laten integreren,
- Meer overheids-, landelijk en provinciaal geld voor NP en SBB
- Misschien juist meer (betaalde) activiteiten

- Onderhouden van bestaande, kwaliteit blijven leveren
- Ondersteuning van uit de gemeente en Texelse fondsen
- Overleg met Gemeente Texel
- Paden aanbrengen hoeft niet veel te kosten, wanneer je een paar keer over een stuk loopt maak je zo een pad, het hoeven niet allemaal mooi aangelegde paden te zijn
- Parkeergeld gebruiken
- Parkeergelden
- Parkeeropbrengsten mede daarvoor inzetten
- Parkeervignet
- Parkeervignet en toeristenbelasting
- Parkeervignet ook verplicht op parkeerplaatsen bij natuur
- Parkeervignet verhogen naar 25 euro. De 5 euro besteden aan onderhoud.
- Primitieve voorzieningen, minder zogenaamd onderhoud
- Stichting (?) Nationaal Park Duinen van Texel kan dmv evenementen en ludieke acties geld ophalen
- Stichting op richten vrienden van de texelse natuur waar je donateur van kan worden ofzo
- Stichting vrienden van oprichten
- STIFT
- Ten eerste : duidelijkheid over waar wel en niet de grote grazers rondlopen ten tweede; voor die gebieden bezoekersabonnementen nn
- Ten eerste onderhoud en aanleg kan veel voordeliger,... Ten tweede ,.. het is van groot belang dat we de toeristen niet doorlopend ergens voor laten betalen ..
- Texel heeft zo veel inkomsten van de toeristen. Er moeten fouten in het huishoudboekje zitten, als je nu nog tekort komt. Ook moeten we nadenken wie er aan de toerist verdient en die procentueel mee laten betalen en dus af van die toeristenbelasting van maximaal een week die niet gerelateerd is aan de hoogte van de huursom. De gasten van onze goedkope accommodaties betalen voor een week bijna 10 % toeristenbelasting en die van een dure hotelkamer die 3 weken blijven tiende procenten!?
- Texelvignet
- Toegang met punten na inverdiene
- Toeristen belasting
- Toeristen belasting gebruiken. Het bedrag dat het Texelfonds ieder jaar krijgt daarvoor gebruiken. Het is tenslotte tot nut van het algemeen
- Toeristenbelasting (3x)
- Toeristenbelasting gebruiken (2x)
- Toeristenbelasting inzetten voor recreatie
- Toeristenbelasting, parkeergelden
- Uit pot toeristen
- Van toeristenbelasting
- Vanuit de toeristenbelasting betalen
- Verhogen toeristenbelasting
- Verhoog de ozb
- Verhoog de toeristen belasting ietsje. Afhankelijk van hoeveel geld er nodig is.
- Vignet voor een jaar voor gebruik maken van het bos voor mountainbiken bijvoorbeeld en dan voor een bepaald tijdstip. Het zelfde geld voor wandelaars en dergelijken zie voorbeeld bij schoorl.
- Vraag bezoekers om een vrijwillige bijdrage dan wel jaarlijkse donatie
- We hebben toch zoiets als belasting waar je het van betaalt? Zowel voor inwoners als toeristen heb je zoiets...

- Wellicht kan er geld van het paarkeervignet en de toeristenbelasting naar het onderhoud.
- Zet scholen in om in leerprojecten kinderen een nuttige vakantie te geven en maak hier een jarethema van! Bijv: Scoutingclubs zullen ook wel interesse hebben. mogelijk ook leuk als bedrijfsuitje: Maak je nuttig in een andere omgeving.
- Zolang SBB en NM jaarlijks vele tonnen besteden aan subsidie omdat het op miet is ook deze mogelijk er! Ik weet voor 100% zeker dat jaarlijkse potten namelijk op moeten om in aanmerking te komen voor nieuwe potjes!
- Zorg dat ATB-fietsen niet alles kapot rijden

Duurzame energie

Het licht uit doen als u een ruimte verlaat de verwarming een graadje lager zetten recyclen.
Duurzamer leven kan op verschillende manieren.



Ja, namelijk door andere activiteiten:

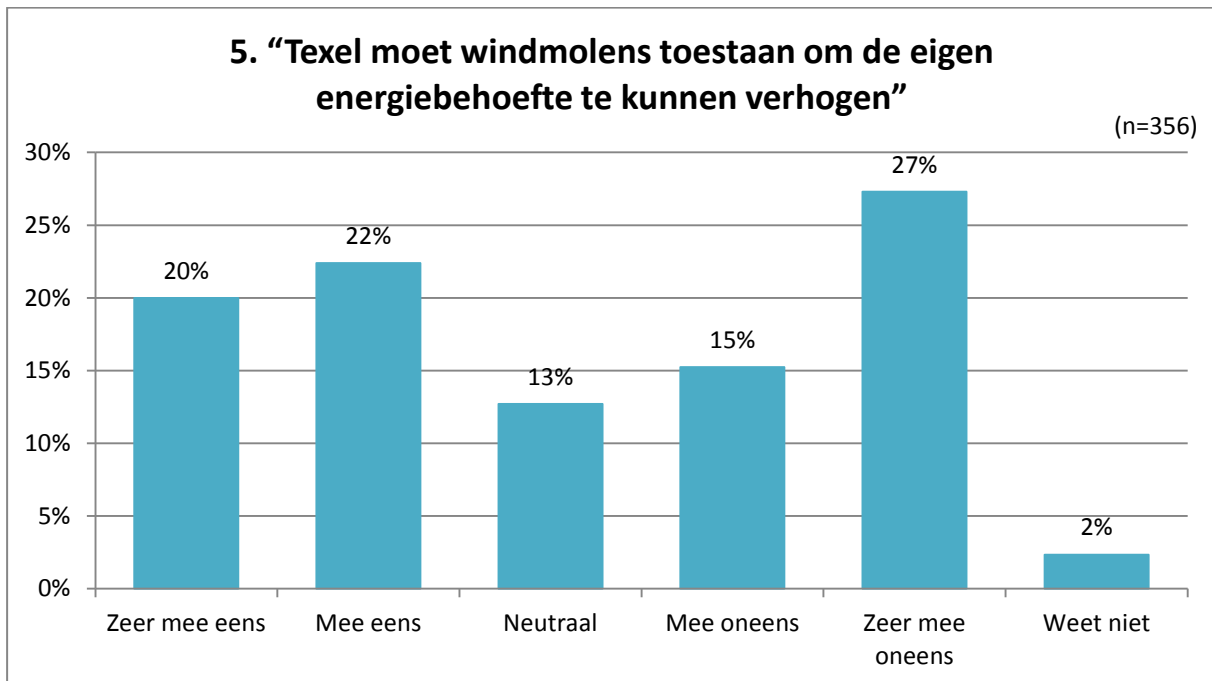
- 'trui aan, kachel uit'
- Aardwarmte
- Alleen woonkamer verwarmen
- Apparaten en het licht uit te zetten als die niet worden gebruikt/je de kamer uitgaat voor een langere tijd
- Begonnen met isolatie. Zonnepanelen in de toekomst
- Bewust omgaan met water..verwarming
- Bewuster met elektrische apparaten om te gaan, de kraan niet te laten lopen als ik op dat moment geen (warm) water nodig heb
- Bewustwording
- Boiler
- De cv wat lager te zz,gebruik van regenwater
- De thermometer een graadje lager
- De verwarming lager te zetten. Zo veel mogelijk daglicht in huis. Water besparende douche en zuinige cvketel
- Deel muurisolatie
- Delen van auto, moestuin
- Dubbel glas
- Een enrgieneutrale woning te bouwen
- Een extra trui aan te trekken.

- Een zonneboiler
- Gebruik van een zonnecollector en een uitgebreid domotica systeem wat apparatuur en lampen schakelt.
- Geen drger geen afwasmachine geen elektrische fietsen.
- Grijs water
- GRONDWATERPOMP
- Grote ramen op het zuiden, zonnescherm (dus geen behoefte aan een airco)
- Hout cv ketel
- Hout kachel
- Hout stoken
- HR ketel
- Ik ben energie nul
- Ik heb een LWD installatie
- Ik heb een pelletkachel gekocht
- In een huis te wonen dat er over 200 jaar nog staat
- Isolatie glas
- Klein te blijven wonen
- Korter douchen e.d
- Korter douchen, eenpansmaaltijden maken
- Leeemkachel die warmte 24 uur lang buffert
- Maar wel qua koopgedrag en geen droger gebruiken etc.
- Meer gebruik houtkachel
- Mijn huis is energieneutraal
- Nieuwe energiezuinige ketel
- Nieuwe extra zuinige CV ketel
- Onderzoek toedoen naar het gebruik van zonnepanelen
- Opletten bij gebruik van energie
- Opvang regenwater voor spoeln, toilet en voor de wasmachine
- Regenwater voor de tuin
- Slecht sluitende deuren en kozijnen vervangen
- Slim en spaarzaam met water en energie om te gaan
- Spaarzaam gebruik van gas en elektra
- Thermostaat een graadje lager (2x)
- Tochtstrip
- Ton zon vloerisolatie.
- Uitgekiend programma van verwarmen
- Verwarming lager
- Vloerverwarming
- Vloerverwarming op houtkachel
- Warm water boiler op de Combi keter
- Warmte pomp droger , zeer zuinige koelkast en diepvries.
- Warmtepomp
- Warmtepomp ipv gas
- We hebben een zonnecollector
- Wij zijn energie nul
- Zelf bewust ermee omgaan
- Zet de kachel nietmeer automatisch aan
- Zit in n woningbouw huis dus kan daar weinig aan doen
- Zonneboiler (10x)

- Zonodig een dikke trui aan te trekken
- Zuinig gedrag, groene stroom
- Zuinig stoken, kort douchen, enz

De natuur kan de eigen energiebehoefte verhogen door bijvoorbeeld gebruik te maken van getijde-energie, biogassen en windenergie.

In hoeverre bent u het (on)eens met de volgende stelling?



Toelichting

- Zeer mee eens**
- 'De natuur kan de eigen energiebehoefte verhogen'??? Je bedoelt dat de natuur kan helpen in de eigen energiebehoefte te voorzien? De natuur voorziet al miljoenen jaren in haar eigen energiebehoefte
 - Als we voor 20 jaar windmolens neerzetten, dan kunnen we snel energieneutraal worden en hebben we 20 jaar de tijd om voor betere alternatieven te kiezen.
 - Eén of twee grote windmolens leveren al genoeg energie!! Maak de Texelaars eigenaar en laat ze mee profiteren door een lagere energierekening. Dan is het verzet zó weg. Zet ze in de polder, heeft niemand er last van.
 - Een paar grote windmolens moet kunnen. Leveren veel stroom, en als Texel zelf energievoorzienend wil worden, zal je niet je kop in het zand moeten steken.
 - Er zijn zat plekken waar zo'n ding kan staan. Al is het maar tijdelijk (bv. 20 of 30 jaar). Er is bovendien ook binnenkort subsidie vanuit de EU voor een leuk projectje.. <http://ec.europa.eu/research/participants/portal/desktop/en/opportunities/h2020/topics/lce-14-2017.html>
 - Geen woud van windmolens en geen wildgroei, maar twee hele grote molens op de zuidpunt en een of twee idem bij de noordpunt. Dynamisch en herkenbaar: op duurzaam Texel wordt energie gewonnen uit de wind die hier bijna altijd is!

- Met 1 grote langzaam draaiende molen zoals bij Medemblik (De Ambtenaar) voorzie je in de stroombehoefte van 12.000 huishoudens. Dat is het minimale dat Texel zou moeten doen; laat zien dat je het als eiland menens is om jouw aandeeltje te dragen om de zeespiegelstijging te helpen bestrijden. Dat is toch het minste dat we kunnen doen. Het is wel erg egoïstisch als we de last helemaal bij anderen willen legen.
- Met enige verbazing volg ik deze discussie. Uiteraard is een windmolen niet heel mooi. Maar we moeten iets. En alleen zonneweides of zonnepanelen op daken is niet voldoende. Het is algemeen bekend dat de combi van wind en zon het beste rendeert. Ga daarvoor!
- Naar verluidt zijn 3 windmolens voldoende om in de energiebehoefte te kunnen voorzien. Er zijn voldoende plekken waar deze molens niet storend zouden zijn. Waarom zijn antieke molens een bezienswaardigheid en moderne niet?
- Op andere wijze lukt het niet om Texel energie neutraal te maken. Wanneer we onze kleinkinderen niet willen opzadelen met overstromingen zullen we nu rigoureuze maatregelen moeten nemen. Plaats 3 mega windmolens op De Hors. Niemand heeft er last van en accepteer nu eindelijk dat we moeten leven met het zicht op deze molens en stop met het geneuzel hierover. Ook de toerist zal dit begrijpen want een alternatief is er niet. Zeker weten dat het went. Het zullen dan iconen worden van een betere wereld.
- Op en rond het industrieterrein in Oudeschild zijn windmolens niet ontsierend. Dorpsgezicht aan de noordkant van Oudeschild is nu al buitengewoon lelijk. Een boomsingel zou hier wonderen kunnen verrichten.
- Sommige mensen vinden windmolens lelijk. Zijn die rommelige zonnepanelen op de daken mooi dan??
- Texel heeft de mond vol over het eiland zo veel mogelijk energie neutraal te maken maar als het op daden aan komt dan stuit dat altijd op verzet ,schandalig .
- Windmolens op de dijken van een kleiner type, kan Texel werkelijk duurzaam maken. Over 20 jaar wellicht al vervangen met betere uitvoeringen.
- Zonnepanelen leveren te weinig energie of alle grote daken in het binnen en buiten gebied moeten goed gebruikt worden dan word het anders.
- Een aantal en collectief voor een ieder
- In ieder geval voorlopig. Na de afschrijvingstermijn van ongeveer 15 jaar bekijken of andere ontwikkelingen enkele windmolens overbodig maken
- Liever niet in de waddenzee, maar op het eiland kunnen er best op een paar plekken windmolens bij. je kunt niet blijven schreeuwen om groene stroom en tegelijkertijd alle initiatieven daartoe afwijzen omdat ze niet in het landschap passen. als de mensen altijd zo hadden gedacht dan was de poldermolen in het noorden er ook nooit gekomen.
- Maar dan alleen in de zee plaatsen, dus geen molens op het open landschap
- Maar dan wel in zee
- Maar niet teveel, want mooi zijn ze niet. En er moet geld bij om ze draaiende te houden. Zonnepanelen zijn beter
- Maar wel graag op plekken waar het niet zo in het zicht is In het Noorden langs de dijk ofzo.
- Op 1 plek geplaatst, niet over het hele eiland verspreid.
- Proberen horizonvervuiling tegen te gaan. Of een vrolijk kleurrijk park er van maken
- Vreemde vraag, want je wilt de behoefte toch niet verhogen? denk dat jullie bedoelen: beter in de eigen energiebehoefte te kunnen voorzien; daar ben ik het mee eens
- Windmolens in zee en getijde-energie

Mee
eens

- Windturbines zijn misschien niet de meest ideale oplossing; een getijdencentrale zou beter zijn, maar met de huidige stand van de techniek is windenergie misschien wel de enige mogelijke oplossing.
 - Zeker in de omgeving van de Mok is een zeer goede locatie te vinden voor meerdere windmolens. Uitzicht is daar op Den Helder en er dus ook geen (extra) overlast van uitzicht vervuiling/belemmering.
 - Zonder windmolens is de doelstelling om energiecentrale te worden niet haalbaar.
 - Zonnepanelen zou een betere keus zijn.
- Neutraal
- Commentaar op de vraagstelling en toelichting: Een beetje zorgvuldiger formuleren aub. Eigen energiebehoefte=Texelse energiebehoefte en windmolens dragen bij aan voorzien in de energiebehoefte (in plaats van kunnen de eigen energiebehoefte verhogen).
 - Het is goed om windenergie te gebruiken om energie op te wekken, maar het gaat vaak ten koste van het uitzicht. Zonne-energie is dan een goede oplossing.
 - Het is van groot belang goed na te denken over de locatie van windmolens zodat het geen schade kan aanrichten dat risico is op Texel omdat er veel vogeltrekroutes over en langs Texel gaan. Bovendien moet het zicht zo open mogelijk blijven zoek naar alternatieven.
 - Het zou misschien goed zijn voor de energiebehoefte, maar passen ze in het landschap?
 - Ik ben wel voorstander van zonne en getijde energie. Windmolens in zee op een afstand van 20 km uit de kust.
 - Moeilijk. De eventuele locatie is van doorslaggevend belang, vind ik.
 - Tegen windmolen park Voor particuliere/bedrijfsmatige investering in windmolens met een max. aantal per locatie
 - Vroeger stonden er ook overal molens, toen voor het malen van graan en water uit de polders te pompen. Maar als je ze goed in het landschap past zijn ze over 100 jaar ook cultuur erfgoed.
- Mee oneens
- Aangetoond is dat met thermische energie een veel beter energierendement gehaald kan worden dan met windmolens. een combinatie hiervan met zonne-energie kan Texel alsnog op zeer afzienbare termijn energieneutraal maken!
 - Andere oplossingen zoeken.
 - Bewezen is dat het niet genoeg oplevert en de kosten die ermee gepaard gaan om zo'n paal te maken zijn erg hoog. Plus dat er veel zeldzame grondstoffen gebruikt worden.
 - Dat beetje windenergie zet geen zoden aan de dijk; grootschalige windparken op zee wel. bijkomend voordeel is, dat Texel visueel aantrekkelijk blijft voor toerist en Texelaar
 - Elektrische energie is maar een klein deel van het energieprobleem, maar met wel een groot milieubeslag (fossiele brandstof bij laag rendement, windmolens met horizonvervuiling). Concentreer je liever op onze grootste energiebehoefte (warmte) en los dat op met aardwarmte of warmtepompen.
 - Enorme horizonvervuiling, zoek naar andere alternatieven
 - Het is een goed idee als Texel participeert in of-shore windmolens of windmolenparken in de aanwijsgedieden van de Provincie.
 - Molens is horizon vervuiling en past niet in de natuur misschien zonnepanelen
 - Natuurlijk is dit ontzettend dubbel. Wind is hier voldoende, dus waarom dan niet molens plaatsen die veel kunnen bijdragen aan het eigen energievoorzienend niveau van Texel. Aan de andere kant mag hierdoor absoluut geen schadelijke horizonvervuiling optreden!

Zeer
mee
oneens

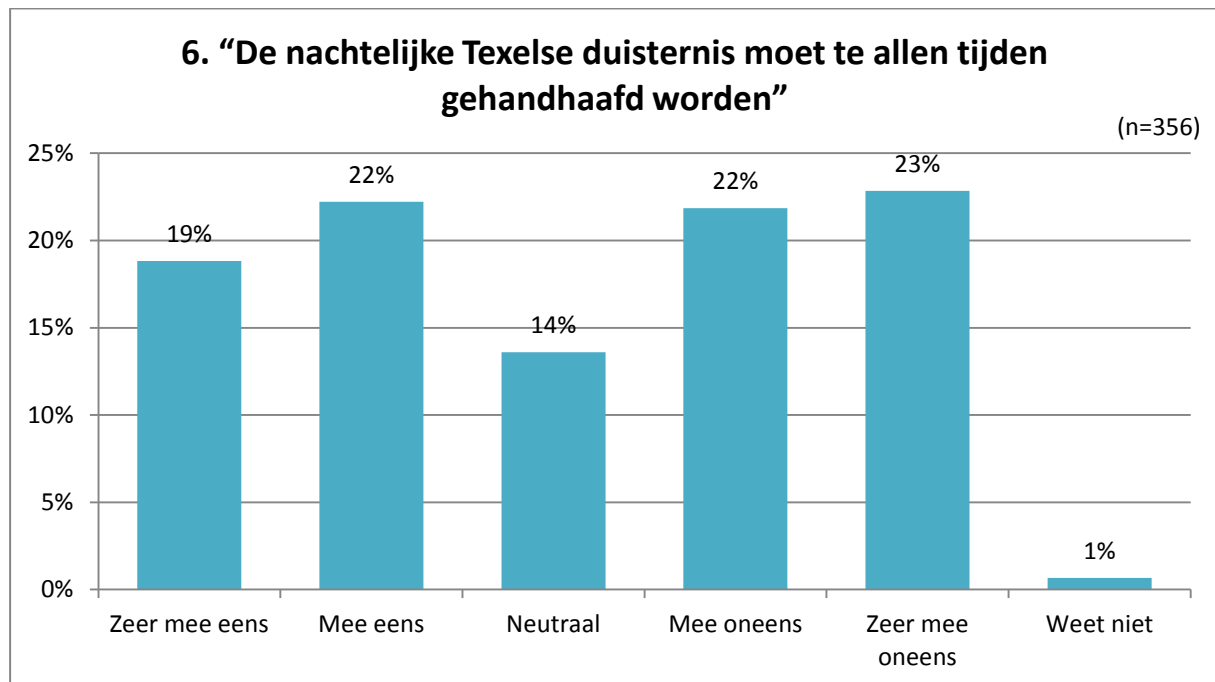
- Past niet binnen onze eilandeconomie en toerisme
- Plaatsing windmolens concentreren op geschikte plekken, niet egaal over het hele land `uitsmeren`, ze doen nu eenmaal afbreuk aan de ruimtelijke beleving.
- Windmolens prima, maar niet op Texel. Dit moet je op nationale schaal aanpakken en dan de beste plekken bepalen, anders worden alle plekken verrommeld door kleinschalige maatregelen. Beter in 1 keer goed en dan bv op Zee.
- Zonenergie en een getijdencentrale moet voldoende capaciteit geven. Windmolens verstoren het uitzicht in de natuur.
- 1. windmolens brengen landschap en horizonvervuiling mee die niet in overeenstemming/inspassing is te brengen met de landschapswaarden van Texel. 2. de eigen energie behoefte verhogen???: het moet een primaire doelstelling zijn om die te verlagen! 3. kies voor andere vormen van duurzame energie.
- Alleen zeer grote molens zijn rendabel en die passen niet in een kleinschalig landschap dat al zoveel aan kwaliteit heeft ingeboet. Plaats ze in de Noordzee.
- Andere vormen (bijv. zonne-energie) zijn volgens mij meer rendabel en niet horizonvervuilend.
- Denk eens aan energie opwekking dmv eb en vloed.
- Er is geen enkele reden windmolens op het land te zetten aangezien er op zee ruimte genoeg is en het er meer waait. Verder zou enorm veel elektriciteit kunnen worden opgewekt met zonnepanelen en getijdenenergie.
- Er zijn genoeg alternatieven. Houd de horizon en de vogelroutes vrij van windmolens.
- Er zijn meer dan genoeg mogelijkheden om te participeren in windmolenparken in de Wieringermeer of op zee, als je maar wil!!! Waarom altijd zelf???. Houdt daar eens mee op, ons eiland moet verschoond blijven van deze ondingen, kijk eens hoe mooi de Beemster is (ook zonder).
- Geloof niet in windenergie op langere termijn te veel nadelen boven de voordelen.
- Gesubsidieerde onzin waarvan allang gebleken is dat ze hopeloos inefficieënt zijn plus de landschapsvervuiling ,een dikke nee dus
- Het past niet bij een waddeneiland, geeft een 'vaste wal gevoel'. Volgens mij is er geen enkel waddeneiland met windmolens, horizonvervuiling
- Het ziet er niet uit en doet afbreuk aan het eiland en het cultureel erfgoed wadden.
- Het zijn ondingen. Die ronddraaiende bewegingen daar wordt je gek van. Zéér onrustig beeld en bovendien zijn die windturbines spuuglelijk in het landschap. Zonnepanelen zijn een veel betere optie. Ze worden al beter.
- Horizon vervuiling moet voorkomen worden. Bij Urk is dat compleet misgegaan. Zodra je windmolens toestaat begeef je je op een hellend vlak. Getijde energie en zonneenergie zijn wat mij betreft de richting die ingezet moet worden.
- Ik ben voor windenergie maar de daarvoor nodige molens moeten op zee staan.
- Klopt de vraag wel? energiebehoefte verhogen?? windmolens moeten op zee, veel effectiever, sluit daar gewoon bij aan, is voor iedereen aantrekkelijker, het zg grit op de Noordzee komt er hoe dan ook.
- Kost een vermogen om die dingen te fabriceren en te onderhouden. Daar hoor je niemand over!!!!
- Kunnen op zee en niet op Texel
- Onvriendelijk voor vogel, maken lawaai, horizonvervuiling
- Texel kan een windmolen kopen in een windmolenpark. Hierdoor hoeft deze niet per se op Texel te staan. Ook voor het onderhoudskosten worden hierdoor gedrukt. Supersterk punt van Texel dat de horizon onaangetast is. Houden zo!
- Texel moet mee investeren in molens die ver uit het zicht staan in de zee staan

- Texel moet wel mooi blijven, dus windmolens op zee achter de horizon maar niet op land. Denk aan de recreatie, daar leeft Texel van.
- Typefout in de vraag: niet de behoefte maar de voorziening moet verhoogd.
- Vreselijk lelijke bouwsels. Niet nog meer landschapsvervuiling. Er is al genoeg verpest met al die megastallen in het land. Absurd dat onze gemeente dit allemaal toestaat.
- Windmolens op zee in de daarvoor aangewezen gebieden is prima. hierop kan ook als collectief worden ingeschreven (cooperatie gedachte). Windmolens op Texels Grondgebied moeten we ver van weg blijven.
- Windmolens zijn lelijke objecten in het landschap. Zonne-energie is beter.
- Windmolens zijn prachtige dingen maar passen niet in het waddengebied,.. Windmolens zijn ook niet goed voor de trekvogelroute langs de waddeneilanden,.. Windmolens zijn vanwege de Flora en faunawet ook onmogelijk te plaatsen in het waddengebied. Er kan dan ook beter geen energie in gestoken worden, het loopt net zo af als het Klimbos in de Koog,.. alle vergunningen en financieringen rond en de Raad van State kiept het in de prullebak.
- Zonde energie lijkt me een beter alternatief dan deze horizon vervuilende subsidie verslindende lelijke dingen
- Ik neig nu te zeggen mee eens mits op 1 lokatie bij elkaar dus niet over het hele eiland verspreid en niet in de Waddenzee. Maar eerlijk gezegd weet ik er te weinig van om een objectief oordeel te geven

Weet
niet

De openbare verlichting in het buitengebied is beperkt op Texel.

In hoeverre bent u het (on)eens met de volgende stelling?



Toelichting

- Zeer mee eens
- De kernwaarde van Texel!!!!
 - Die totale duisternis is ook heel goed voor de natuur.
 - Er is nog steeds veel te winnen, verbied alle ongewenste uitstraling, pak de lichtmasten bij de sportvelden eens aan, een zee van licht uitstraling naar de omgeving en verwijder de totaal onnodige verlichting langs de strandslagen, welke idioot dat bedacht heeft? men komt daar voor de duisternis
 - Er wordt te vaak gekletst over gevaren en risico's van duisternis. kijk eens in andere landen; in frankrijk is zelfs geen enkele doorgaande route (Route National) verlicht. dat is gewoon hoor! ze vallen daar echt niet bij de bosjes dood neer.
 - Gedwongen wordt er ook minder hard gereden
 - Het is heerlijk om de sterren te kunnen zien en de grootsheid van het helal te ervaren. Wie kan dat nog in andere delen van Nederland?
 - Het landschap is bijzonder opgeknapt na het verdwijnen van de lichtmasten. Ieder voertuig hoort voorzien te zijn van voldoende verlichting, voor voetgangers zijn ledlampjes verkrijgbaar. Los daarvan: er moeten nog een aantal knelpunten verbeterd worden.
 - In begin piepte en klaagde iedereen er over. intussen zijn we het gewend dat er minder licht is. Aanpassingsvermogen van de mens....
 - Maar er zit wel een consequentie aan vast, n.l. de middenstrepen en de zijstrepen moeten vaker wit gemaakt worden, want met regen als alles glimt kun je heel slecht de versleten witte middenstreep zien.
 - Nachtelijke duisternis draagt in hoge mate bij op gebied van (hormonale) gezondheid bij mens en dier. Eindelijk een stukje Nederland waar we de sterrenhemel kunnen aanschouwen
 - Nachtelijke duisternis is uniek!

- Scheelt ook heel veel energie. Wel kan Texel meer reclame maken voor sterren kijken, vergelijk bijv. met La Palma die dat groot adverteert.
 - Texel is wat dit betreft echt uniek !
 - Voor Nederland is het duister op Texel uniek en volstrekt terecht een kernwaarde die gekoesterd moet worden en waar mogelijk versterkt.
- Mee eens
- Belangrijk voor veel dieren en het is een vorm van energiebesparing. Er is veel overbodig licht.
 - De duisternis zoveel mogelijk handhaven, tenzij dit leidt tot onveilige (verkeers)situaties.
 - De nachtelijke duisternis is een aanwinst voor Texel, maar niet altijd even handig voor het verkeer. Met de huidige led lampen is het toch mogelijk om deze op bepaalde plaatsen (kruisingen, rotondes etc) op bijvoorbeeld 20% te laten branden? En kijk anders eens naar andere kleur lampen. Op Ameland bijvoorbeeld is de verlichting langs de weg vanaf de boot groen licht.
 - De openbare weg m.n. de kruispunten zullen om veiligheidsredenen verlicht moeten worden.
 - Dus de verlichting langs de duinpaden naar de paviljoens moet uit. Dat `te allen tijden`, gaat ietsje te ver. De veiligheid moet en hoeft niet in het geding te komen.
 - Er zijn plekken waar om redenen van sociale of verkeersveiligheid van dit beginsel moet kunnen worden afgeweken.
 - Ik vind het een enorme verbetering. Gewoon goed licht op je fiets en met de auto langzaam rijden.
 - Ja, nachtelijke duisternis is een kernwaarde die ik onderschrijf, maar ik zou na de zomer nog eens een evaluatie houden en kijken waar er misschien toch wat verlichting (terug) moet komen in het buitengebied. Woonkernen: in de diepe nacht op bijvoorbeeld kruisingen in woonwijken een lamp laten branden.
 - Maar het moet wel veilig zijn voor de weggebruiker.
 - Moet alleen wel heel goed gekeken worden waar het echt uit kan en waar toch een kleine verlichting moet branden of meeloopt en vooral op de fietspaden duidelijk en langs het hele pad belijning en niet alleen in bochten en afslagen
 - Ook een slecht geformuleerde vraag. Te allen tijde, dus ook in geval van nood? Dat wil niemand. De vraag moet luiden: zoveel mogelijk.....
 - Tot het punt dat de veiligheid in het geding is (feitelijk vastgesteld).
 - Wel zou er dan moeten worden geïnvesteerd in bv. reflecterend asfalt of bv. meer reflectoren op en langs de weg. En ook in bermkeien.
- Neutraal
- De duisternis moet NIET ten koste gaan van de (verkeers)veiligheid!
 - Entrees van de dorpen baden in een zee van licht, terwijl een kruispunt iets verder weg volledig duister is. Nachtelijke duisternis is een goed streven, maar hier moet dan wel een betere belijning, bv kattenogen tegenover staan om gevaarlijke situaties te vermijden
 - Fietsen `s nachts valt tegen, ook al heb je licht op je fiets. Soms vergeten of willen automobilisten niet het grote licht te dimmen . Je ziet dan echt niets meer.
 - Het mag nooit ten koste van de veiligheid gaan. texelaars zijn er inmiddels aan gewend maar de toerist niet. afslagen van de hoofdwegen zijn niet te zien. op die plekken ook zeer gevaarlijk voor fietsers.
 - Ik heb niet de indruk dat het er onveiliger door geworden is maar op punten waar dat wel het geval is moet de verlichting weer terug.
 - Nachtelijke duisternis is een groot goed, maar het mag geen gevoel van onveiligheid geven.

Mee
oneens

- Neutraal: Soms is het veel te donker op sommige plekken. En sommige weer niet. Gezond verstand is de enige remedie.
- Te allen tijden vind ik te strak gesteld; de veiligheid mag niet in het geding komen.
- Wij moeten er allemaal aan wennen, en de rijstijl moet aangepast worden. Met de sneeuw waren de lampen op de weg soms slecht of niet zichtbaar.
- Er is nog steeds overbodige verlichting (kan het 's nachts een beetje minder bij de boot?!), maar de veiligheid moet niet te zeer in gevaar komen. Altijd duister kan dus niet. Zijn er mogelijkheden met bewegingssensoren?
- Er zijn plekken waar voor de veiligheid wel verlichting op zijn plaats is, het zijn toch allemaal led lampen dus voor de kosten hoeft het niet te laten
- Gevaarlijke kruispunten etc. wel verlichten
- Gevaarlijke locaties verlichten.
- Het is nu te donker in het buiten gebied op de wegen lopen en of fietsen ,je wordt niet gezien door auto.
- Het is onprettig om in het donker te moeten rijdenet auto, bij kruisingen en in de dorpen graag lantaarnpalen. Voor de fiets maakt het niet uit om in het donker te rijden.
- Het is op bepaalde plaatsen in het buitengebied te donker om er veilig te fietsen
- Het is: te allen tijde!
- Het leefgebied Texel is een stipje op de wereld. We moeten fatsoenlijk licht hebben. De aanpak van werkelijk duurzame oplossingen is beter dan lapmiddelen. Die zijn alleen voor de buhne. Mensen die Leefgebied Texel onder hun verantwoording hebben, moeten daar ook wonen.
- Ik vind de huidige situatie in veel gevallen gevaarlijk, vooral bij rotondes en kruisingen. Wij bewoners zijn inmiddels aan de situatie gewend, maar als je het voor het eerst overkomt is het ronduit gevaarlijk. Een in mijn ogen doorgeschoten bezuiniging. De led verlichting in het midden van de rijbaan is voor tweewielers ook gevaarlijk, vooral bij regen. Het wachten is op het eerste ongeluk. Hierbij wil ik vooral de verlichting in de bocht van de Nieuwlanderweg ter hoogte van de Noordkroon als gevaarlijk noemen. Deze opgeplakte verhogingen zouden nooit in een bocht geplaatst mogen worden.
- Ik vind het onveilig om in het donker over straat te moeten. In het buitengebied weet je helemaal niet waar je bent. Onvriendelijk naar de gasten op Texel
- In de buitengebieden is het onveilig geworden voor voornamelijk fietsers en wandelaars, want ze zien niets meer en worden soms onvoldoende opgemerkt door automobilisten. Zelf al enkele bijna ongelukken meegemaakt.(Ging nog net goed)
- Minder kan wel maar totaal uit in buitengebied en dorpen niet
- Niet als de veiligheid in het gedrang komt
- Niet ten allen tijden, eerst evalueren
- Op sommige plekken is het nu wel heel donker geworden. Je durft daar 's avonds niet meer te fietsen.
- Slaat nergens op en het is op veel plekken ronduit gevaarlijk geworden
- Straat verlichting in het buiten gebied wel aan maar beperken bij de kruispunten en gevaarlijke plekken voor al in het hoogseizoen.
- Veiligheid is m.i. in het geding. Met name bij kruisingen moet iets van verlichting komen. Die laag brand maar op beweging oplicht.
- Verlichting alleen toestaan als dat om veiligheidsredenen geboden is.

Zeer mee
oneens

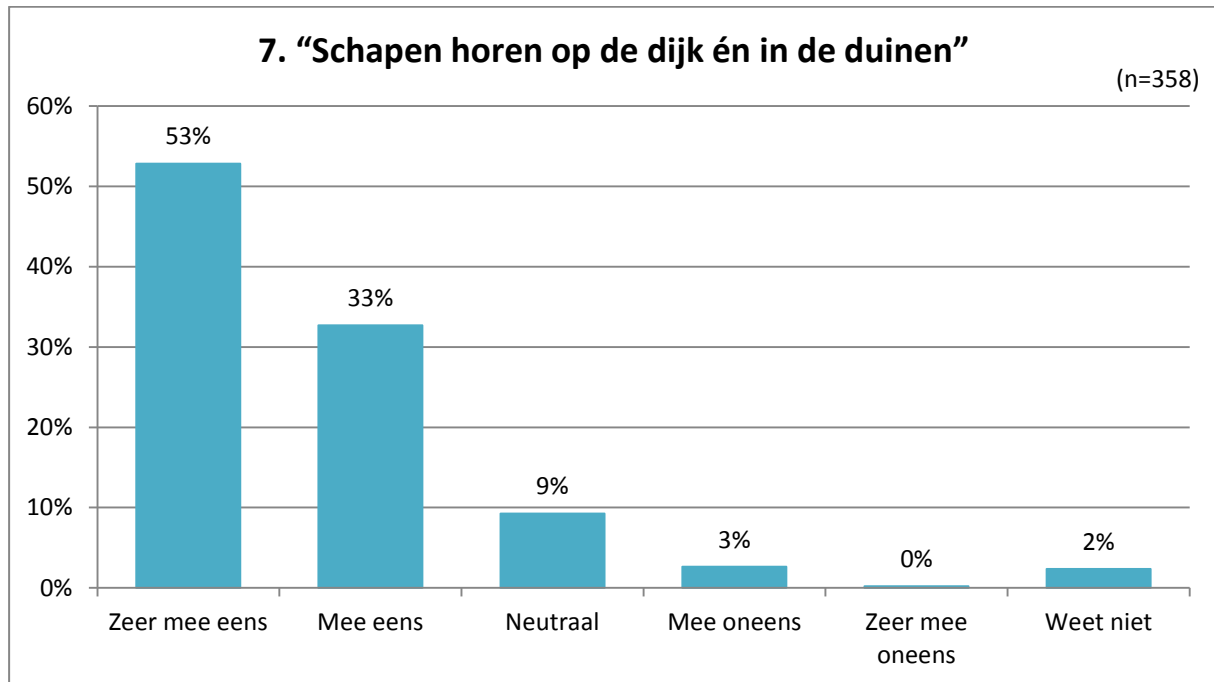
- Zeker in Den Burg is het vragen om moeilijkheden. Buiten het directe centrum ga je op je muil want je ziet geen enkele stoeprand. Zodra er maar iets gebeurd hoop ik dat men de Gemeente aansprakelijk stelt want dit is Levensgevaarlijk! In het buitengebied, ja, alles uit m.u.v. verlichting op kruisingen.
- Allemaal prachtig hoor, die duisternis. Maar ik zou degene die dit bedacht heeft eens willen uitnodigen om te fietsen op de postweg/nieuwlanderweg in het donker. Levensgevaarlijk!
- Als ik van het den burg naar me huis fiets zie ik niet het verschil tussen fiets pad, sloot, en bosje en als er dan een auto aan komt word zo erg verblind dat je moet stoppen met fietsen. Ookal heb ik een hele goede fiets lamp zie ik niks.
- Er zijn nu levensgevaarlijke situaties ontstaan.
- Het is gevaarlijk en mensen die niet goed bekend zijn raken de weg kwijt, en er komt een gevoel van onveiligheid.
- Het is onveilig en onnodig, hier en daar een strategische energiezuinige straatlantaarn verhoogt het welzijn en het gevoel van veiligheid. we hebben nu geen strenge winter gehad, maar zou die er komen dan gaan er ongelukken gebeuren.
- Het is overal donker behalve in de natuur waar het juist donker moet zijn nl. de strandslagen! Belachelijk dat daar verlichting is neergezet, wie bedenkt dat.....weg ermee!!!!
- Het is ronduit gevaarlijk in het buitengebied, maar ook in de dorpen. Het voelt onveilig.
- Het is zeer onduidelijk waar je rijdt. Vorig weekend ben ik op de fiets met goede verlichting door het buitengebied gereden. Werkelijk wat een drama.... Je ziet niets! Het is zeer gevaarlijk en zeer onveilig. Maar wellicht moet er eerst een zeer ernstig ongeluk gebeuren waardoor de bureauzitters wakker geschud worden. Er kan heel gemakkelijk energiezuinig verlicht worden, dat kan ook langs de akenbuurt namelijk . Lantaarnpalen op zonne energie. En dan ruim voldoende!!!
- Het resultaat is dat het nu te donker is om te fietsen. Slecht zicht. Wat wel zou helpen is belijning op de wegen, ook op fietspaden. Nu wordt er weer vaker de auto gepakt. Zonde
- I.v.m. de veiligheid in de breedste zin van het woord: Donker waar het kan en licht waar het moet.
- Ik ben wijkverpleegkundige en moet bij nacht en ontij langs de weg, de meest moeilijke adressen vinden. vreselijk lastig en tijdrovend zonder goede verlichting. gevaarlijk en belachelijk, met kerst kan alles maar ook alles verlicht worden buiten voor de sier, terwijl iedereen binnen zit, de wereld op zn kop!
- Ik maak mij ernstige zorgen om de veiligheid.
- Je kunt na 1 uur je straat amper terug vinden last stasn je deurslot. Ik vind dit gevaarlijk en geeft n onveilig gevoel. Beter de lampen dimmen maar niet uit. De led verlichting vind ik erg onoverzichtelijk zeker voor brildragende mensen.
- Led verlichting die aangaat als voertuigen een kruipunt naderen. En weer uitgaan als het voertuig een kruispunt verlaat. Verkeersveiligheid gewaarborgd. Voetgangers en fietsers (onverlicht) zie je echt niet.
- Ons dorp (oosterend) lijkt na enen een spookdorp en is zeer gevaarlijk met de vele stoepen en verhogingen, dat er nog geen ongelukken zijn gebeurd mag een wonder heten, ik vindt het onverantwoorde en verkeerde zuinigheid van de gemeente.

- Op meerdere plekken ook in de dorpen en op mn. splitsingen is het te donker zodat het zelfs gevaarlijk wordt. Het hele lichtplan is een beetje onzin zolang je geen 12 lantarenpalen op een rotonde zet maar waar nodig een lantarenpaal (op zonnepaneel) prima.
- Toepassing van energiezuinige verlichting maakt uitschakeling onnodig en dan vind ik dat verkeers-veiligheid veel belangrijker is. Overigens zie ik nu vaak straatverlichting in de middag al branden en in een andere straat weer niet in de avond/nacht.
- Vooral als toerist kan je je weg in het donker niet goed vinden, dit kan voor ongelukken zorgen. Ook als texelaar is dat moeilijk.
- Ze hoeven van mij niet de hele nachtbop volle kracht maar om en om is misschien een optie en dan met wat minder sterk licht. Maar ik blijf dit vreselijk vinden en persoonlijk raak ik nog steeds in de war van die vreselijke lichtvlakjes op bv de Pontweg.
- Zeer gevaarlijk. Zichtbaarheid van afslagen en verkeer is te minimaal zonder straat verlichting.
- Zeer gevaarlijke ontwikkeling als verschillende verkeersdeelnemers elkaar kruisen. Zorg voor bewegingsdetectoren. Zodat verlichting aan gaat als dat nodig is.
- Zeer gevaarlijke situaties zijn er nu ontstaan bij kruisingen. Bij kruisingen minimaal 1 lichtmast plaatsen. Nu lijkt het zo dat je als Tesselaar een tijdsklok hebt, wil je met een beetje verlichting nog veilig thuis komen, dan moet je om 1.00 uur thuis zijn. Als het dan ook nog glad is in de winter, zeer gevaarlijke situaties, omdat ook veel stoepen her en der, ongelijk zijn. Oudere mensen durven dan sws niet naar buiten. Echt belachelijk en te schandalig voor woorden. Mijn dochter is bij de kruising Nieuwlanderweg/De Staart onderuit gegaan met scooter terwijl het mistig was. En daar zit een slinger in het fietspad, en door de geen verlichting, was het klaar. Zsm palen terug. En een beetje tegenstrijdig, als je in Oudeschild op de dijk loopt, is het boven Den Helder zeer licht, dus het maakt geen bal uit. Voor de algemene veiligheid is het beter om weer verlichting te plaatsen.
- Zijn nu onveilige situaties gecreëerd. Op andere plaatsen is meer licht gekomen. Lantaarnpalen op polderwegen stonden er niet voor niets. Elke kruising heeft al wel een leven gekost.

Landbouw en natuur

Texel beschikt over een veelzijdig landschap. Bos duinen de Slufter strand boerenland de Hogeberg en de polders maken het een gevarieerd eiland.

In hoeverre bent u het (on)eens met de volgende stelling?



Toelichting

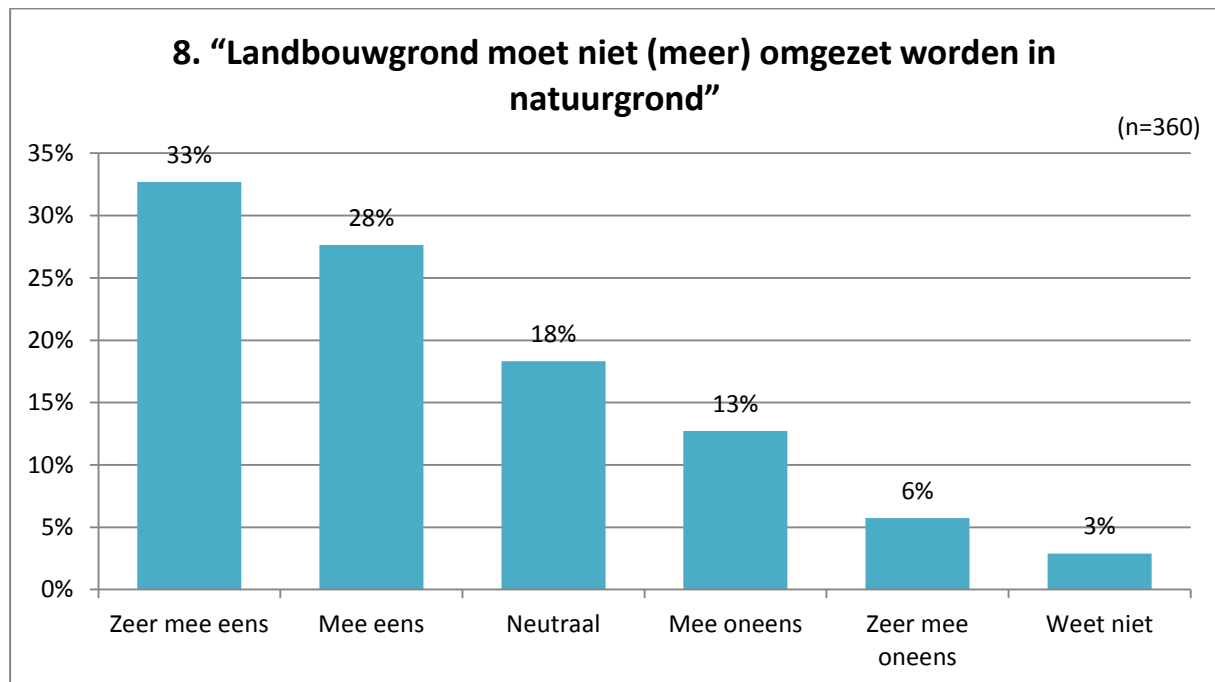
- Zeer mee eens**
- Ben zeer tegen die onnatuurlijke grote grazers van verschillende niet-Nederlandse en al helemaal geen Texelse origine in de duinen. Hoort hier niet thuis. En mocht er teveel opslag zijn op sommige plekken - ondanks inzet van schapen- , dan zijn er vast voldoende vrijwilligers die willen helpen schonen. dat gebeurt aan de overkant ook op heideterrein. En ja schapen op de dijk.: natuurlijk horen die daar!
 - Bij Texel denk je toch aan schapen op de dijk?!!! De grond wordt bovendien aangetrapt dus geen schade maar verbetering van de dijk. Ook in een gebied als de slufteer horen schapen te lopen. Texel = schapen!
 - Dé manier om Texel te onderscheiden en een stimulans voor behoud van schapen, dus betaal die boeren ervoor!
 - Dit is altijd al zo geweest en moet zeker niet verdwijnen (visitekaartje van het eiland)
 - Een zwaar irritatiepuntje, het texelse duinschaap verwijderen uit de duinen, iets wat daar al honderden jaren rondliep en dan als vervangen texelse sorry schotse hooglanders erin jagen, de beslissers waren zwaar onder invloed van geestverruimende middelen anders krijg je zoiets idioots niet bedacht, jaag er dan nog wat herten bij, daar hebben wij dan ook nog wat aan.
 - Er is geen mooier plaatje te bedenken dan schapen in Texel. Investeer in certificering hiervan zodat de uitheemse Hooglander e.d. worden vervangen door Pielsteerten
 - Gekke koeien en pony's niet.

- Het hoeft niet overal, maar zoals de afgelopen 60 jaar, dat ik er woon. Het geeft een landelijk eilandgevoel.
 - Het moet niet zo zijn dat de duinen voor loslopende honden een no go area worden tgv de schapen. Daarom liever schapen op de dijk dan in de duinen
 - Iets wat honderden jaren goed en mooi is geweest kan nu niet ineens slecht zijn. grote duingebieden kunnen best extensief worden beweid met schapen. schapen vernielen in de duinen minder dan die grote hooglanders, denk ik, en schapen op de dijk is onderhand cultureel erfgoed.
 - Is altijd zo geweest, dus waarom zou je dit dan gaan verbieden, is zeker willekeur van een enkeling bij de Overheid
 - Is goed voor de dijken
 - Op de dijken zeker, de duinen mogen zeker ook schapen, maar is het verlangen naar de schapen minder dan op de dijk
 - Schapen en koeien zelfs! het wordt tijd dat we de natuur ook naar onze cultuurhistorie inrichten. en dus weg met de hooglanders en andere uitheemse dieren.
 - Schapen horen bij Texel, haal de Schotse hooglanders aub uit de duinen, je moet eens kijken wat deze in al die jaren vernield hebben aan de natuur, niet normaal hoeveel schade zij hebben aangebracht.
 - Van oudsher is dit gebruikelijk. Ook voor het toerisme is dit heel goed, mensen vinden het leuk om schapen te zien.
 - Waarom niet. Is altijd al zo geweest. Geeft geen schade, maar wel goedkoop onderhoud.
 - Ze zijn niet alleen de stoffer van het landschap, maar hebben ook een functie als de z.g.n. middelste grazers.
- Mee eens
- Als deze beesten geen schade toebrengen aan de natuur is het voor de meeste bewoners en toeristen een mooi gezicht.
 - Even goed als op het boeren land
 - Ik weet niet beter dan dat er schapen in de duinen liepen bij de petten ze hielden de beplanting laag ook op de dijk.
 - Liefst wel het staat mooi, mn op de dijk, duinen hoeft niet perse, je ziet ze daar toch bijna niet terug.
 - Men is geneigd om: hoer op de dijk etc. te zeggen, omdat dit beeld in onze hersenen zit. Bovendien is het een leuk gezicht.
 - Mits het niet teveel schade toebrengt. En... als we gaan relativiseren, horen de schapen ook nog maar een paar honderd jaar bij Texel.... dus het in stand houden is ook maar folklore.
 - Op de dijk is het mooi de schapen te zien grazen en zo houden ze het gras kort. In de duinen is het niet overal nodig.
 - Schapen `horen` niet in de duinen, maar op Texel is dit traditioneel al heel lang het geval. Volgens mij is dit vanuit boer, burger en natuurbeschermer een prima situatie. Argumenten dat schapen de veiligheid van de dijk ondermijnen lijken me overdreven en ik zou zeggen, eerst bewijs dan pas het beheer van beweiding veranderen.
 - Schapen op de dijk zorgen voor een stevige ondergrond en kort gras, schapen in de duinen gaan verbossing tegen. Hier kunnen schapenhouderij en natuurbouw elkaar versterken.
 - Sorry maar ook hier is iets mis met de vraag: de vraag veronderstelt kennis van de discussie over dit onderwerp. Wie die niet kent snapt de vraag niet.
 - Voor zover niet schadelijk voor de zeevering, en als boeren daar heil in zien

- Waarom konden deze dingen voorheen wel en wil men dit nu alleen maar minder laten zijn? Schapen op de dijk en in de duinen is zo karakteristiek voor Texel!
- Neutraal
- Heb geen idee wat schapen voor schade kunnen uitrichten. Dat zou het criterium moeten zijn.
 - Schapen horen op de dijken. En, indien nodig voor het beheer, in de duinen.
 - Schapen waar mogelijk. Veiligheid voorop
 - Wel op de dijk, en in de duinen waar het kan.
 - Wel op de dijken en in de duinen alleen als ze daar doen wat van ze wordt verwacht. Schapen in de duinen betekent: nog meer rasters en hekken.
- Mee oneens
- Dijken zijn in de eerste plaats waterkeringen en de duinen combineren dit met natuurgebied. Wanneer schapen daarbij passen is het prima, maar die zijn altijd ongeschikt aan de hoofddoelen.
- Weet niet
- Dat moet je aan schapenboeren vragen, ik heb er geen verstand van
 - Ik weet te weinig van het effect van schapen in de duinen. Als ze er van oorsprong ook liepen neig ik tot mee eens. Maar zonder aanvullende kennis kan ik geen goed oordeel geven,
 - Schapen moeten leven in gebieden waar ze het best kunnen leven, daar kan ik niet over oordelen

De afgelopen decennia hebben de boeren bijna 2000 hectare ingeleverd.

In hoeverre bent u het (on)eens met de volgende stelling?



Toelichting

- Zeer mee eens**
- Als agriërs zijnde vinden we dat er al veel te veel landbouwgrond is ingeleverd.
 - Boeren moeten nog wel kunnen bestaan! Werk met ze samen in plaats van tegen harnas in te jagen.
 - Daar liggen ook afspraken over gemaakt, maar die lijken niet veel waarde te hebben!
 - De landbouw heeft een grote impact op het texelse landschap; niet altijd even mooi, hoewel dat een smaakkwestie is, maar niemand vindt het gek dat er boerenbedrijven in het landschap zijn. die verhogen de authenticiteit en dus ook de toeristische waarde van het eiland.
 - De woorden maakbaar en natuur is in geen enkele zin logisch te combineren, herstel. Natuur is niet maakbaar
 - Door goede landbouwgronden te gebruiken verdwijnen bijvoorbeeld de mooie bloeiende bollenvelden (toeristen trekpleister) zoals bijvoorbeeld bij de hanenplas
 - Er is een goeie balans tussen de oppervlakte agrarisch en natuurgebied.
 - Er is natuur zat op Texel. Boeren moeten gewoon normaal hun boterham kunnen verdienen en landbouwgrond IS OOK NATUUR. Bovendien moeten we Texel niet geheel van het toerisme afhankelijk maken, ook (boeren)bedrijvigheid brengt werkgelegenheid...
 - Er is ook een belofte gedaan door natuurmonumenten dat de wisseling vice versa zou zijn. wij wachten nog steeds.
 - Er wordt ook al zoveel landbouwgrond omgezet in grond voor huizenbouw en voor bedrijventerreinen. daar moet toch een keer een eind aan komen
 - Goede zaak dat de Texelse agrariërs zich verenigd hebben en daardoor hun stem duidelijker kunnen laten horen en afdwingen dat zij als een volwaardige (bestuurs)partner ook echt kunnen meebeslissen.

- Het gevarieerde van het eiland vinden de toeristen juist leuk en de boeren hebben al genoeg ingeleverd.
 - Het is genoeg!!
 - Het moet leefbaar blijven. En landbouw is bij goed gebruik ook natuur beheersing.
 - Natuur word voor iedereen afgesloten, daar kan niemand van genieten. Samenwerking met agrariërs levert veel meer een gevarieerder landschap op wat een ieder leuk vind.
 - Texel moet blijven zoals het is. De limiet is bereikt. Kijk eens rond in Waalenburg. Een troosteloze kale vlakke waar totaal niks aan is.....
 - We hebben het voedsel nodig. Dan hoeven we het niet van de overkant te transporteren.
 - We hebben nu wel genoeg boerenland naar de kloten geholpen. wat we er voor terug krijgen is sjoemelnatuur. heel waalenburg puilt uit van de ganzen in plaats van de weidevogels die er vroeger waren toen er nog veehouders zaten. bovendien heb ik nog niet gehoord dat de mensen (toerist en texelaar) zijn opgehouden met drie keer per dag te eten. dat eten moet ergens vandaan komen.
 - We moeten toch ons voedsel ergens verbouwen en gemaakte natuur is geen natuur.
- Mee eens
- Boeren bedrijven moeten genoeg overhouden om rendabel te blijven. Straks mag je als mens en bewoner van Texel niks meer omwille van de natuur.
 - De landbouw op Texel zie je ook meer aan schaalvergroting doen. En die grote boerenbedrijven zijn nou ook niet echt een verfraaiing van het landschap... Voor de economische diversiteit is de landbouw natuurlijk wel goed.
 - Die 2000 ha klopt echt niet!!!! Dit is door LTO de wereld in gegooid en wordt dus nu klakkeloos overgenomen!!! Dit zet nogal de toon. Je moet wel goede eerlijke cijfers tonen anders is het nogal een tendentieuze vraag. De EHS is uiteindelijk vastgesteld op 1300 ha, waarvan nog 100 ha gerealiseerd moet worden. Dus 1200 ha natuur is gerealiseerd. Maar hierbij zitten ook de oude natuurgebieden zoals Dijkmanshuizen, De Bol, delen Waalenburg (1e fase) die dus al veel langer terug gerealiseerd zijn en dus eigenlijk altijd al natuur zijn. Wat de laatste decennia is omgezet naar natuur betreft de 2e fase relatienotagebied die in 1998 is vastgesteld: 500 ha. Scheelt nogal.....Ineke Hin
 - Het is wel een keer genoeg.
 - Landbouw moet blijven kunnen functioneren en de natuur moet ook voldoende ruimte hebben. Natuur, economie en ecologie moet te allen tijde in een goed evenwicht met elkaar kunnen bestaan.
 - Maar hangt er ook zeer vanaf waar dit is. In Eierland, zou er best een ecologische ruimte gemaakt kunnen worden. Maar op het oude land van Tessel is het nu (meer dan) genoeg.
 - Ook modern gebruikte landbouwgrond draagt bij aan de landschappelijke variatie van Texel. Dus niet nog meer natuurgrond. Maar de rotzooi op veel agrarische terreinen dient dan wel te worden opgeruimd. Verrommeling en slechte beeldkwaliteit (architectuur) zijn de ernstigste bedreigingen van het huidige Texelse landschap.
- Neutraal
- Als leek kan ik dit niet goed beoordelen. Men heeft voldoende landbouwgrond nodig. Misschien landbouwgrond genoeg om alle Texelaars te voeden. Maar dat gaat natuurlijk niet op, want dan wordt er te weinig verdiend, denk ik.
 - De landbouw zou wat `natuurlijker` bedreven mogen worden.
 - De manier waarop landbouwgrond bebouwd wordt, is hierin bepalend. Oog voor weidevogels, geen bestrijdingsmiddelen, zo biologisch mogelijk enz.

Mee
oneens

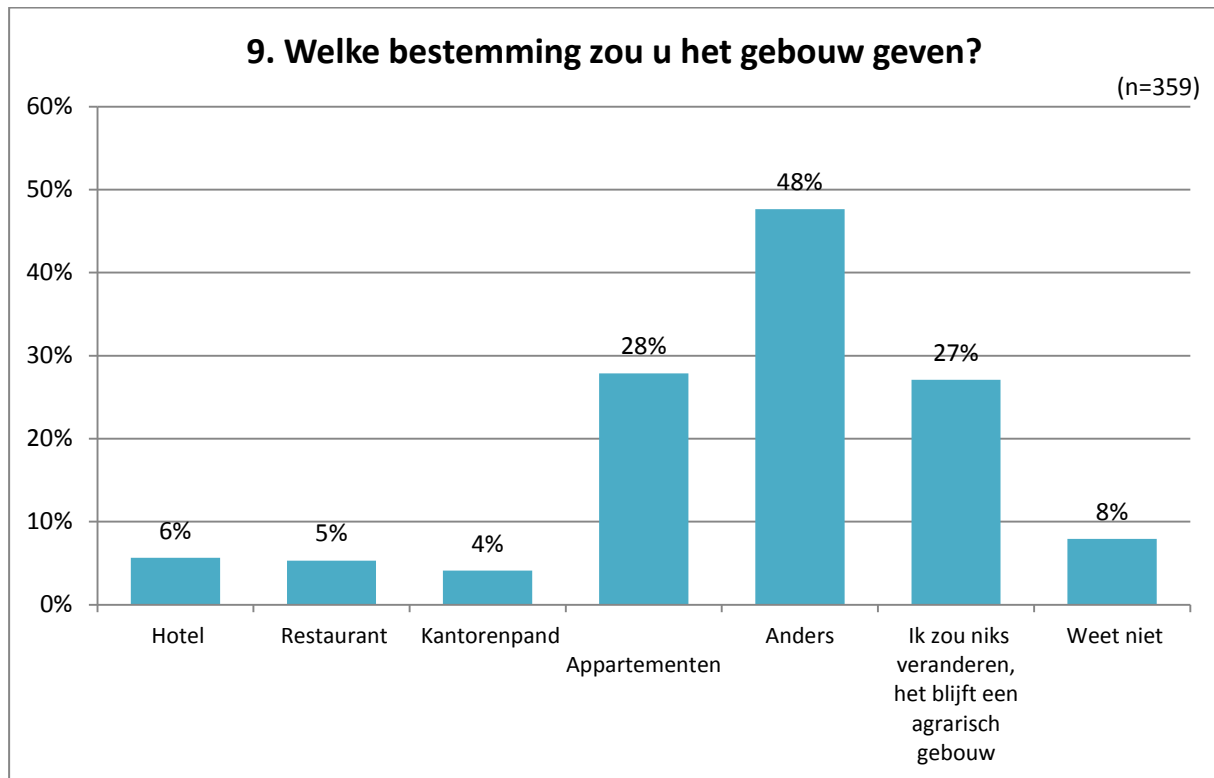
- Grootschalige landbouw is op het eiland niet op zijn plaats. Als dus grootschalige landbouw de enige manier is waarop landbouwers kunnen overleven, moeten e ons afvragen of dat hier mogelijk moet zijn. Kleinschalige landbouw, toegespitst op niches van speciale producten, is juist heel goed op zijn plek. Zeker indien voorzien van een kwaliteitskeurmerk Echt Texels.
- Het zou bij Texel passen als de boeren overgaan op biologische landbouw.
- Ik vind deze vraagstelling een beetje tendentius. Daarmee suggereert u dat landbouwgrond wel omgezet kan/moet/mag worden in andere bestemmingen dan natuur. Zorvuldiger was geweest om ook andere bestemmingen in uw vraag op te nemen.
- Ja, er is aardig wat landbouw omgezet in natuur, maar laten we eerlijk zijn: die landbouw is enkele tientallen/honderden jaren geleden ook van de natuur afgepakt. Structuren moeten wel worden versterkt (EHS zeg maar).
- Ligt aan de locatie, soms mee eens en soms mee oneens.
- Per geval bekijken.
- Texel zou moeten inzetten op kleinschalige, natuur-inclusieve (biologische) landbouw omdat daarmee drie! vliegen in klap worden geslagen. 1. Versterking van de natuurwaarden, gezondere bodem=minder uitspoeling van nutriënten wat bijvoorbeeld kan leiden tot mooiere sloten 2. Een mooier landschap=aantrekkelijk voor burger en toerist en zeer belangrijk weidevogels 3. Inkomsten voor de boeren, biologische landbouw zit in de lift, mensen zijn bereid hiervoor te betalen en al helemaal als producten lokaal zijn.
- Van groot belang is dat de boeren op een duurzame en verantwoorde wijze met de grond omgaan. Geen gif bijvoorbeeld en zorg dragen voor bescherming van de weidevogels dan past het boerenland in de natuur.
- Veel meer boeren zouden de kans moeten krijgen biologisch te boeren, dat is een mogelijkheid om landbouwgrond niet meer af te staan aan natuur.
- De landbouw moet in zijn algemeenheid minder intensief en biologischer worden, de consument iets meer betalen voor de producten. Zolang dat niet het geval is een vergroting van het natuurareaal noodzaak, want in veel van de huidige weilanden kan bijv. geen grutto meer overleven
- De waalenburger polder is momenteel geheel opgekocht door 'natuurmonumenten'. Je mag als burger niks, de hekken worden gesloten ivm broeden (logisch!) maar verder mag je praktisch nergens lopen of fietsen. Het is een grote kale lelijke vlakte geworden, helaas zonder dieren. Treurig en triest. Zeker de manier waarop alles is gegaan. Bureaucratie en onderdrukking ten top... Utopia is ook een aangelegd natuurgebied, dat is niet mooi, het is namelijk niet natuurlijk. De boeren en beesten mis ik vreselijk in het buitengebied. Het is te steriel...
- Het getal van 2.000 hectare klopt niet; heel veel natuurgebieden kennen namelijk deels nog een agrarisch gebruik; bovendien hebben de boeren het niet ingeleverd. Daarvoor heeft de natuur het ingeleverd aan de boeren.
- Het is een onjuiste denkwijze om te denken dat het land van de boeren was. Net zo min als de zee van de vissers is. Het eiland is van de Texelse gemeenschap, en we gaan met z'n allen over het totaalaanzicht. Als boeren door hun economisch afgedwongen werkwijze aan schaalvergroting doen, is het logisch dat je elders ruimte wilt reserveren voor natuur.
- Ik vind natuur mooi. Er is genoeg landbouw in Nederland, eigenlijk teveel want er wordt veel geëxporteerd.

Zeer mee
oneens

- Je zou ook kunnen overgaan op biologische landbouw met minder bemesting en pesticidengebruik. Dat geeft de ouderwetse weilanden met veel kruiden terug. Is ook veel beter voor weidevogels.
- Landbouwgrond mag best omgezet worden maar er moet wel gekeken worden naar de werkgelegenheid en het moet wel kosten neutraal kunnen.
- Nog niet het hele in de jaren 70 afgesproken areaal natuur is gerealiseerd
- Op het oude land van Texel is geen grootschalige landbouw mogelijk zonder het landschap aan te tasten. Tegen kleinschalige landbouw is geen bezwaar.
- Tessel heeft minder gebieden met natuurwaarde dan vroeger,... Dat komt omdat de moderne agrarische bedrijven geen natuurwaarde meer hebben vanwege de intensieve teelt. Nog niet zo lang geleden was dat anders,.. per saldo is Tessel er op achteruit gegaan wat natuurwaarden betreft.
- (nieuwe)natuur is erg goed voor het toerisme. Toerisme is economisch veel belangrijker dan de agrarische sector
- Aan de wadden kant vind ik het erg mooi en passend. Ik vind dat overgang van natuur naar landbouwgrond beter op elkaar afgestemd mag/kan worden.
- De natuur heeft al heel veel in moeten leveren ten koste van de landbouw. Zie ook artikel van de vogelwerkgroep in de krant van dinsdag 14 mrt. Helemaal terecht. We moeten juist meer natuur creëren.
- Er is weliswaar landbouwgrond ingeleverd maar vroeger was de landbouw grond bijna gelijk aan de natuur, schaalvergroting en intensivering maakt dat de huidige landbouwgrond compleet uitgewoond wordt
- Heel veel mensen bezoeken Texel vanwege de mooie natuur. We moeten hier flexibel mee om kunnen gaan. Waarom zo'n starre houding?
- Het is vechten tegen de bierkaai. Kies als boer voor biologisch boeren haal geld binnen via SNL bv vogelakkers / weidevogelpakketen / maaidata. Verzilting zal de landbouw inhalen, anticipeer hier dus op en maak Texel een voorbeeld voor de wereld.
- In Nederland is zoveel landbouwgrond voor de export en zo weinig natuur.
- Landbouw kan op een veel kleiner areaal worden bedreven, wanneer je meer inzet op kleinere teelten en die op het eiland verkoopt. De schaalvergroting die nu plaatsvindt, maakt het landschap kapot.
- Slechte landbouwgronden brengen uitsluitend iets op met behulp van vele bestrijdingsmiddelen. er is in de wereld voedsel genoeg maar meestal op de verkeerde plaats. meer investeren in logistiek

Gebouwen

Door schaalvergroting en modernisering komen agrarische gebouwen vrij. U staat voor een vrijgekomen agrarisch gebouw en krijgt de uitdaging om het gebouw geschikt te maken voor de toekomst.



Anders, namelijk:

- 100.000 boeken, als ik de lotto win :-)
- Aan iets waar behoefte aan is
- Afbraak
- Afbreken (8x)
- Afbreken als het geen agrarische functie meer heeft
- Afbreken en zo laten
- Afhankelijk van gebouw deze geschikt maken voor wonen of afbreken.
- Agrische bestemming met zorg?
- Al deze - en meer - antwoorden zijn mogelijk; veel hangt af van de lokatie en de vorm van het gebouw.
- Als een agrarisch gebouw pand niet meer gebruikt wordt als zodanig dan slopen en 1 huis of stolp ervoor in de plaats zetten. Dus alles netjes achterlaten.
- Als het niet meer als agrarisch toegepast kan worden dan met een bestemmingsplan aanpassing een nieuwe bestemming kiezen.
- Als woning(en) te koop zetten
- Alternatieve woonvormen, zoals woongroepconstructies voor ouderen, die samen voor hun eigen zorg zorgen
- Ambachten
- Andere kleinschalige vakbedrijven

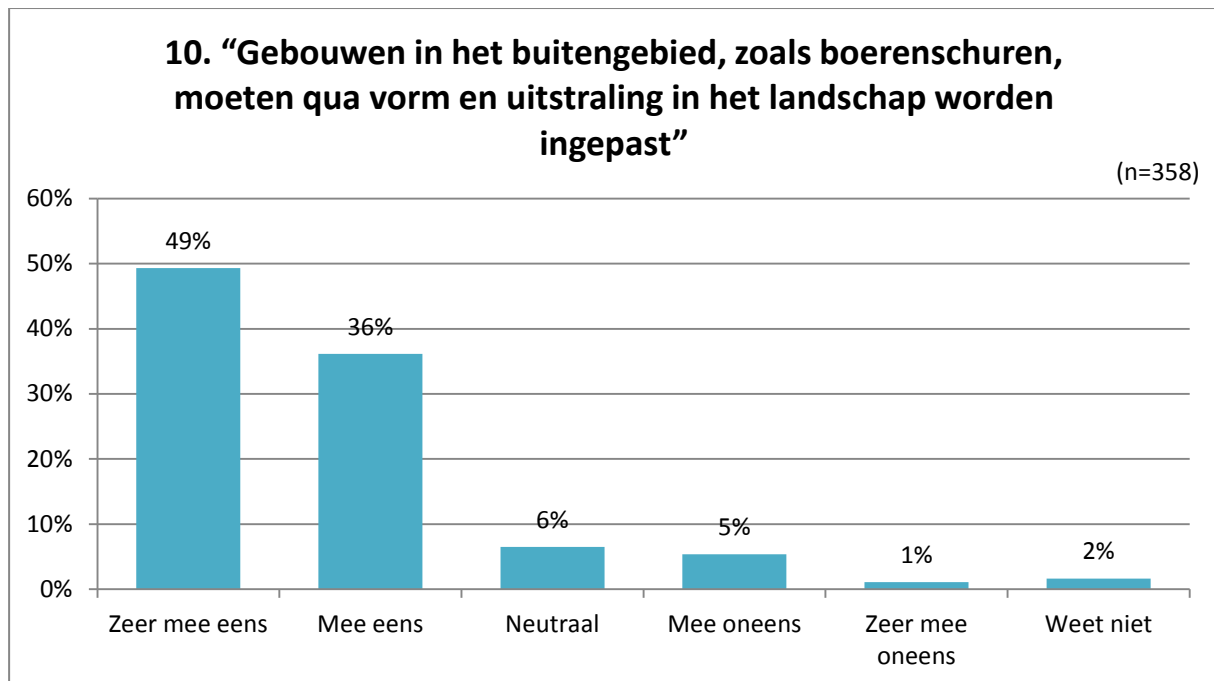
- Appartementen voor texelaars , aankomende texelaars
- Appartementen voor woningzoekenden op Texel. Niet voor toeristische verhuur
- Atelier ruimte
- Atelier; onderdak tijdelijke werknemers agrarische sector; iets zoals wongema in hornhuizen; enz
- Atelierruimtes voor verhuur
- Aub geen uitbreiding meer van het aantal toeristische bedden gebruik het voor woonruimte voor texelaars als het geen zin heeft de agrarische bestemming te behouden of geef ruimte aan mensen die een ecologische woongemeenschap willen oprichten zodat het bijdraagt aan de doelstelling van Texel om energie neutraal te worden
- B&B
- Bedrijfsgebouw
- Bedrijfspannen
- Bedrijvigheid maar niet voor alles
- Betaalbare permanente woonstudio's voor jongeren
- Betaalbare woningen
- Bewoning mogelijk maken maar niet meer bedden op Texel
- Bewoning permanent met een algemene bedrijfsfunctie
- Bewoning voor jongeren en misschien ook senioren. Er is een groot tekort hieraan.
- BV samen met anderen wonen en onderhouden dus meer woonunits
- Combinaties van functies: ambachten, kleinschalig logies, wonen, leefgemeenschappen, ecologisch wonen etc.
- Complexen voor opvang ouderen met allerlei service voorzieningen. Texel beschikt al over veel knowhow hieromtrent en het geeft mogelijkheden om minder afhankelijk te worden van het toerisme.
- Cultureel centrum; theaterzaal
- Dat hangt compleet van het gebouw en de omgeving af.
- De ambachtelijke bestemming, die indertijd ook is toegekend door de raad. zorgbestemming zou ik nog persoonlijk willen toevoegen
- De bestaande bebouwing aanpassen aan de omgeving dus grote schuren weghalen
- Die lelijke boerenschuren slopen
- Educatie centrum voor scholen
- Een bedrijf a la de Bonte Belevens,
- Een bio boerderij
- Een complex met diverse voorzieningen, lasergames klimwand bowlen etc. Zeker in de winter is hier weinig te beleven op het eiland
- Een herbestemming die past bij de ligging en de aard van het ngebouw.
- Een woonbestemming geven en de overtollige gebouwen slopen.
- Elke keer maatwerk, elke aanvraag op zijn eigen meritis beoordelen en toetsen aan de kernwaarden van texel; eventueel afbreken
- Energieneutraal maken en openstellen voor educatie
- Er zijn te weinig betaalbare woningen, vooral voor jongeren en starters. Doe daar iets mee. geldt ook voor de vrijkomende scholen. Bouw huizen
- Gebouwen platslaan en kleine ambachtsbedrijven toelaten. Geen recreatie, hotel of ander toerisme.
- Geen oneigenlijke gebouwen in het agrarisch buitengebied. Indien slecht: slopen.
- Gekombineerde bestemming wonen/werken
- Geschikt maken voor bewoning, atelier, muziekoefenruimte en anders slopen; altijd goed kijken naar de toekomstige behoefte; dak voor zonne-energie
- Groep accommodatie met voorlichting natuur oid

- Grote stallen zo snel mogelijk afbreken; agrarische bestemming wijzigen in woonbestemming.
- Huis met bed and breakfast mogelijkheid
- Huisvesting voor Texelaars
- Ik zou verschillende bestemmingen voor voormalige agrarische gebouwen toejuichen, ben zeer voor diversiteit en kwaliteit (mede) dmv vrije concurrentie
- Inzetten voor kunst, cultuur en natuureducatie
- Jongerenhuisvesting
- Jongerenhuisvesting, culturele bestemming bv. filmhuis
- Klein industrieel
- Kleinschalig ambachtelijk bedrijfje of zorgboerderij
- Kleinschalig bedrijf.
- Kleinschalige ambachtelijke bedrijfjes
- Kleinschalige bedrijfjes, het moet binnen de bestaande bebouwing en parkeergelegenheid passen
- Kleinschalige zorgwoningen. verder openstaan voor een ruim niet recreatieve invulling van vrijvallende agrarische gebouwen.
- Laat er ondernemers met kleine (timmer of bedrijfjes) van profiteren
- Laat ook agrarische toeleveranciers toe zoals loonbedrijven.
- Landbouwgrond
- Leefgemeenschap voor bv ouderen, of jong/oud gemengd met gelijke belangstelling....
- Lelijke verkavelingsboerderijen platschuiven en de woonvergunning verplaatsen en monumentale gebouwen zoals de ruine in waalenburg behouden door je soepeler op te stellen dus uiterlijk behouden en mogelijkheden tot bijv. verhuur waardoor zoiets financieel haalbaar/aantrekkelijk word
- Maak er een geschikte woonbestemming van bv voor ouderen soort kangeroe woning
- Maatschappelijke functie
- Mooie huizen in de stijl van het landschap
- Museum/ trainingsruimte/
- Natuur informatiepunt.
- Niet in landschap passend gebouw direct slopen,.. een oude stolp ofzo,... herbestemmen als wonen..
- Opdelen in meerdere kleine woningen zodat het niet naar het grote geld gaat.
- Opruimen en ruimte teruggeven aan de natuur of landbouw
- Overbodige gebouwen amoveren
- Particulierenbouw
- Permanente woonruimte
- Plat gooien
- Plat gooien, al het andere is er al genoeg
- Plattelands woning
- Rare vraag. Is het een lelijk nieuw gebouw of een oude stolp.
- Schaalverkleining stimuleren
- Schuren moeten weg, boerderijen mogen blijven als woning
- Seniorenwoningen voor Texel
- Sloop
- Sloop e/o woonbestemming e/o kleinschalig ambachtelijk bedrijf. in elk geval geen recreatieve of verblijfsaccomodatie van maken!. niet nog meer bedden erbij.
- Slopen (10x)
- Slopen .de overgebleven boeren erven worden steeds voller en grootser bebouwd
- Slopen die lelijke stallen. Kijk naar Waalenburg. Knapt puur op. Kan Texel trots op zijn.

- Slopen en niet herbouwen
- Slopen of kleinschalige bedrijvigheid of wonen
- Slopen of zo laten
- Slopen. Verplaatsing van bedden kan ook als daarvoor een moderne bungalow gesloopt wordt
- Sociale woningbouw/appartementen
- Soms gewoon slopen
- Soociale woningbouw, seniorenwoningen, mantelzorgwoningen
- Stenen voor stenen: Uitbreiden waar nodig, afbreken waar overbodig.
- Toevoegen aan lokaal woningbestand
- Vaste bewoning, niet recreatief
- Voledige flauwekul vraag !! van een boerderij kan je zonder bestemmingsplan niet zomaar een hotel of kantorenpand maken!
- Voor permanent wonen
- Voor starters op de woningmarkt
- Wat een zwakke vraag. Dat is geheel afhankelijk van de locatie.us Het ene gebouw is bijv door zijn ligging geschikt als restaurant, het andere totaal niet. Su
- We moeten niet alles willen registreren. Laat men zelf met ideeën aankomen
- Weghalen. Opruimen
- Wellness, villa, recreatieve woningen
- Werkplaats
- Werkplaats voor zelfstandigen
- Wonen (6x)
- Wonen of iets cultureels.
- Wonen te veel aan gebouwen slopen! Of bestemmen voor passende bedrijvigheid! Maat werk!
- Wonen, geschikt maken voor meerdere kleinere huishoudens, evt mantelzorg.
- Wonen, kunst, educatie
- Wonen, liefst met beperkte agrarische activiteit
- Woningen
- Woning (5x)
- Woning met bedrijfsruimte
- Woning, hotels en andere toeristenberblijven zijn er genoeg
- Woning(en)
- Woningen (2x)
- Woningen met aantrekkelijkheden die de vergrijzing tegengaan.
- Woningen voor starters
- Woningen voor Texelaars, en niet voor toeristen of bedrijven.
- Woningen voor texelaars, geen tweede woningen
- Woningen, daaraan is een schrijnend tekort
- Woningen/appartementen
- Woonbestemming
- Woonbestemming voor al die woningzoekende jongeren, wel woningen met een landelijke sfeer die niet detoneren met de omgeving
- Woonbestemming voor starters en vakantiekrachten.
- Woongemeenschap senioren
- Woonhuis (3x)
- Woonhuis en verder de damwand schuren weg ;-)
- Woonhuis plus mogelijkheid voor appartementen
- Woonhuis van maken
- Woonhuizen

- Woonruimte
- Woonzorgboerderij
- Yoga-meditatie centrum
- Zorgboerderij (2x)
- Zorgboerderij senioren
- Zorgboerderij, woongroep voor ouderen
- Zorgboerderijen, kleinschalig wonen dementie, kinderboerderij
- Zorgcomplex
- Zorglocatie, deze zijn er te weinig op het eiland

In hoeverre bent u het (on)eens met de volgende stelling?



Toelichting

- Zeer mee eens**
- Alleen Indien het gebouw echt noodzakelijk is.
 - Als het kan qua bedrijfsvoering. Moet wel gesubsidieerd worden. Moeten we wat voor over hebben met z'n allen.
 - Beter bv. 3 kleine schuren dan 1 mega-schuur.
 - Controletaak voor de gemeente. Droevige en ontsierende voorbeelden genoeg. Kijk eens naar de knalrode overhead deuren van transportbedrijf Eelman in het mooie groene landbouwgebied. Hoe durf je! Ook letten op kleur en uitstraling van loodsen op industrieterrein, zeker aan de gezichtsbepalende kant van een dorp. Denk eens aan een boomsingel buiten langs de loodsen in Oudeschild, zodat het gezicht komend vanuit Den Burg wat landelijker word.
 - Dat inpassen moet gebeuren volgens het beeldkwaliteitsplan dat onderdeel is van het bestemmingsplan buitengebied. Tot dusverre is dat nauwelijks gebeurd. Handhaven!
 - De buitenkant van een gebouw vormt de wand van de openbare ruimte waar iedereen, texelaar en toerist tegen aan kijkt. Dat is dus niet alleen een zaak van de eigenaar, maar van iedereen.
 - De huidige uitbreiding van boerenschuren is ronduit belachelijk en te triest voor woorden. Damwanden loodsen komen als paddestoelen de grond uit. Texel wordt wakker en stop met deze landschaps verkwanseling. Instortende schapenboeten moeten direct worden opgeknapt. Texels product waar we trots op moeten zijn.
 - De verrommeling van het landschap moet worden tegengegaan. er is al teveel gebouwd wat het open landschap heeft aangetast.
 - Die betonnen en blikken kolossen ben te lelijk om naar te kijken, ik snap echter ook wel dat dit een financieel verhaal is, aanpassen woningbouw overal is echter minstens net zo belangrijk
 - Dis de laatste jaren niet gebeurd, dus is het nu te laat. Deze boeren gaan niet slopen.

- Dit principe moet gelden voor alle gebouwen: woningen, kantoren, andere bedrijfsgebouwen, hotels etc.
- En niet alleen boerschuren, juist ook bungalows en andere recreatieve opstallen. Het gaat ook niet alleen om nieuwbouw. Misplaatste bouwsels, moeten een verbeterde uitstraling krijgen (Een andere kleur kan al helpen) Als de welstandcommissie niet meer bestaat, dan moet ie terug! Als ie nog wel bestaat, moeten ze allemaal ontslagen worden.
- Er zijn op Texel voorbeelden van zowel erg mooie als heel erg lelijke schuren. Voor die laatste categorie zouden boomsingels verplicht moeten worden gesteld(schaamgroen). Ook op sommige erven is het een rotzooi. Opruimen verplicht stellen.
- Er zijn prachtige voorbeelden van nieuwbouw in Texelse stijl.. Probleem is wel de schaalvergroting met die grote koeienstallen en het uitrijden van veel tanks met drijfmest ,Vooral ten noorden van Den Burg wordt zeer veel uitgereden
- Gebouwen moeten uiteraard altijd zoveel mogelijk in de omgeving passen. Daarbij moet ook de menselijke maat niet vergeten worden. Belangrijk voor het eiland is echter ook dat de gebouwen echt gebruikt worden en dat niet alle rommel en machines buiten blijven staan. Dat verrommelt het landschap immers dubbelop.
- Geen megastallen en schuren.
- Geld wat mij betreft ook voor de woningen in de dorpen. Laat mensen in oude (Texelse) stijl bouwen als ze dat willen. Verplicht niet een modern gebouw neer te zetten door vergunningen te weigeren voor oude stijl woningen
- Grote boerschuren passen heel goed bij een vee of akkerbedrijf. Maar zo weinig mogelijk schuren rondom recreatiegebied. Mocht het niet anders kunnen, dan graag met bomensingel.
- Het nieuwe gebouw aan de pijpersdijk is zo enorm lelijk en past absoluut niet in ons texelse landschap. Is maar 1 voorbeeld. Verder wordt er teveel gebouwd door overkantse projectontwikkelaars, die alleen affiniteit met geld hebben. En dan nog maar niet te spreken over de enorme wildgroei aan lelijke boerschuren , het kan niet groot genoeg ...:
- Het streekkarakter dient versterkt, het is de `locale` stijl die een gebied een identiteit geeft. Veel van de huidige schuren, stallen e.d. zijn karakterloos en inwisselbaar: ze kunnen om het even in Groningen of Brabant staan.
- Het zou ook al helpen als boeren verplicht worden een boomsingel om schuren te planten om ze aan het zicht te onttrekken.
- Hier zou veel meer op toegezien moeten worden, nu zie je veel plaatstalen schuren gebouwd worden, past niet bij Texel.
- Hou Texel mooi en sloop niet het toerisme, daar leeft Texel van. Overigens pleit ik wel voor werkgelegenheid op Texel die je overal kunt uitvoeren, zoals ICT. Dat kan vanuit bestaande bebouwing plaats vinden en een nieuwe stroming is dat je dit gaat doen op leuke locaties. Texel is een erg leuke locatie.
- Houd Texel Texel met een mooi open landschap en behoud haar kernwaarden doen we dat niet dan maakt de zogenaamde vooruitgang ons kapot en blijven de gasten op den duur weg.
- Is al mislukt natuurlijk met die belachelijk grote schuren ter compensatie van waalenburg rondom den burg en zuid haffel
- Laat het in takt, er is al veel te veel om zeep geholpen en er staan her en der erg lelijke gebouwen, neem het gemeentehuis als voorbeeld, een afschuwelijk pand, dus handen af van de boerschuren en de nog in takt zijnde boetjes en zeker geen hoogbouw op Texel.

- Maar dan in een traditionale Tesselse huisstyle. Geen moderne misplaatste Ronno Honing gedochten. In den Hoorn hebben ze dat fantastisch gedaan.
 - Modernisatie mag wel
 - Projecten zoals de nieuwe stolp van Lap aan de Amaliaweg passen uitstekend in het buitengebied van Texel. De laatste jaren zijn er veel te veel lelijke damwand schuren overal op het eiland verschenen. Waar je ook staat, overal zie je er wel een staan. Geen reclame voor Texel
 - Soms verschijnen er vliegtuighangars (zuidhaffel) op plekken dat deze storend zijn. Schuren in de vorm van een schapenboet? Of ingraven.
 - Te vaak zijn boerenschuren een aanfluiting in het landschap, zoals de schuur van Lap zuid van Klif in Den Hoorn. Verder zou opgetreden moeten worden tegen de bende aan schuren bij de boer op de kruising van Westeweg en Kleiweg. Zorg in ieder geval voor een verplichting bij de vergunning om schuren te onttrekken aan het zicht door boomsingels.
 - Vermijd lelijke schuren en hoogbouw! Bedrijventerreinen (bijv. Oudeschild) kunnen vriendelijker worden aangekleed, bijv. door boomsingels. Grote reclame-uitingen zouden verboden moeten worden.
 - We hebben een dubbele functie in de bouw, het moet functioneel en qua architectuur tesselend zijn.
- Mee eens
- Behoud van identiteit .
 - Bouw die lelijke fantasievolle schuren onder de grond dan heb je gelijk een familiegraf.
 - Dat zou de lelijke wildgroei van boerenschuren tegengaan en bijdragen aan landschappelijke schoonheid.
 - In het algemeen: de termen zeer mee eens en zeer mee oneens passen mij niet. Je bent het ergens mee eens of niet.
 - In principe ben ik het daarmee eens, maar realiseer je wel , dat boeren in de loop van de tijd steeds meer ruimte nodig hebben voor hun bedrijfsuitoefening en dat anderzijds onze norm voor wat past in het landschap een zeer rekbaar begrip is.
 - Is natuurlijk subjectief wat in het landschap past
 - Maar de meerkosten kunnen niet enkel voor rekening van de boer komen.
 - Maar het moet zeer zeker ook voor de eigenaar wel werkzaam zijn .
 - Maar ik ben wel bang dat de meeste agrariers dit niet kunnen betalen want de kosten zullen wel een stuk hoger liggen.
 - Maar liever geen grote schuren. Die zijn er al genoeg en hebben het landschap teveel aangetast.
 - Niet alleen boerenschuren (valt over het algemeen ook wel mee), maar dan moet het voor alle buitensporige gebouwen, woningen, etc gelden
 - Nieuwe schuren kunnen veel mooier zien plessendaal
 - Noodzaak en nut moet hierbij wel voldoende aangetoond kunnen worden. Ook hierdoor mag geen 'vervuiling' van het landschap veroorzaakt worden.
 - Of omgeven door bomen/struiken, zodat ze niet prominent in het zicht staan
 - Smaken verschillen, maar ik denk wel dat het beter en mooier kan.
 - Stalen schuren zijn soms erg lelijk. je kunt ze ook een houten belkeding en mooie uitstraling geven: het beste voorbeeld staat in Oudeschild!
 - Wij leven in zo'n bijzonder gebied dat daar best mee rekening gehouden mag worden.
 - Zo nodig met `schaamgroen`; het moet wel werkbaar zijn voor de agrariër
 - Zowel ethisch als economisch is een gaaf Texels landschap van grote betekenis.
- Neutraal
- Boeren moeten in staat zijn een rendabel bedrijf te voeren

- Een boerenschuur moet functioneel zijn en voldoen aan de eisen die er aan worden gesteld. dat bepaalt mede de vormgeving en de afmeting. texel is geen openluchtmuseum.
- Inpassing indien mogelijk doen.
- Niet iedereen op kosten jagen, alleen wat nu nieuw gebouwd wordt
- Schuren moeten werkbaar zijn
- Sommige wel, sommige niet, afhankelijk van plaats en situatie
- Mee oneens • Begin dan eerst maar een met de woningen aan te passen die in bepaalde gebieden zijn neer gezet (hogeberg gebied / zomerwoningen PH polder naast stolp!)
- Daar bedoel ik niet mee dat er klassiek gebouwd moet worden. Modern kan ook heel goed. Je bouwt ten slotte voor de toekomst en niet voor het verleden
- Dit is aan de ondernemer zelf. De extra kosten die een bedrijfspand/schuur die in het landschap zou passen wordt niet gecompenseerd. Zou dit wel gebeuren door bijvoorbeeld, landschap subsidie. Zou het mog steeds aan de ondernemer zijn, of hier gebruik van gemaakt wordt
- Donkere wanden/ veel donkergroen en witte windveren
- Gebouwen voor de landbouw en veeteelt en bollenteelt moeten rationeel gebouwd worden, maar kunnen toch aan architectonische eisen voldoen.
- Het zijn bedrijfsgebouwen waar een ondernemer zijn geld mee moet verdienen. Wel kun je iemand die zijn gebouwen inpast in het landschap ondersteunen met een 'landschapsbijdrage' uit bijv. het Toeristisch Investerings Fonds.
- Indien het weinig meer kost ben ik het wel eens. Feit is dat de landbouw iets verdiend door voldoende productie en dan gaat het om efficiency eb wordt mooiheid overgeslagen. Dat kost geld en brengt niets op. Worden ook gebied lelijke huizen gebouwd. Het is maar net wat je mooi vind.
- Is niet realistisch, kost de boer ms wel 50% extra
- Ze moeten wel aan eisen voldoen, maar ik zie meer baat bij zelfvoorzienend. Zonnepanelen om energie op te wekken voor machines bijv. Of te verwarmen of te koelen. Meer klimaatneutraal. Compensatie.
- Zeer mee oneens • Niet te krampachtig. Past een boerenschuur? Wat is een boerenschuur? Gebruik liever duurzaamheid of andere dingen die MVO en ondernemersbelang dienen.
- Weet niet • Er moeten geen modern uitziende gebouwen komen, behoud de gebouwen zoals ze in de omgeving passen

Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsens bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het peilen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze professionele en flexibele medewerkers hebben interesse voor uw onderzoeksvraag om beleving en verbeterpunten bij uw medewerkers en/of klanten regulier te raadplegen. Wij maken de (verbeter)punten die leven en spelen bij uw medewerkers en/of klanten transparant.

Hierop inspelen levert meerwaarde en duurzaam voordeel op. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u.



Toponderzoek
 Expeditiestraat 12
 5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
 085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.